

Судья первой инстанции:  
Журавлева Н.В.

Дело № 33-1252

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 января 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Гербекова Б.И.,  
судей Пендюриной Е.М., Кнышевой Т.В.,  
при секретаре Илюткиной О.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И.

дело по кассационной жалобе Федотовой И.Б., Шипитько И.В.

на решение Тверского районного суда г. Москвы от 06 октября 2009 года, которым постановлено:

отказать Федотовой Ирине Борисовне, Шипитько Ирине Владимировне в удовлетворении заявления об оспаривании отказа Тверского отдела ЗАГС в регистрации брака лиц одного пола,

### УСТАНОВИЛА:

Федотова И.Б. и Шипитько И.В. обратились в суд с заявлением об оспаривании отказа Тверского отдела ЗАГС г. Москвы в государственной регистрации заключения брака лицами одного пола. В обоснование требований указали, что 12 мая 2009 года они обратились в Тверской отдел ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы с заявлением о регистрации брака между ними. Однако извещением от 12 мая 2009 года руководителя органа ЗАГС Потамоншевой С.П. им было отказано в государственной регистрации заключения брака со ссылкой на то, что заявление о заключении брака не может быть принято от лиц одного пола. Данное обстоятельство послужило поводом для обращения в суд.

Заявители и их представитель в судебном заседании заявление поддержали.

Представитель Тверского отдела ЗАГС в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Судом принято указанное решение, об отмене которого по доводам кассационной жалобы просят заявители.

Федотова И.Б. и Шипитько И.В., а также представитель Тверского отдела ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в заседание судебной коллегии к назначенному времени не явились. В соответствии со ст. 354 ГПК РФ судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителей по доверенности Алексеева Н.А., обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к отмене решения суда не усматривает.

Разрешая заявленные требования и оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу, что требования заявителей удовлетворению не подлежат.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд обоснованно исходил из того, что действующим законодательством не предусмотрена возможность государственной регистрации брака между лицами одного пола. В связи с этим суд постановил

правильный вывод о том, что обжалуемым действием Тверского отдела ЗАГС Управления ЗАГС г. Москвы права заявителей не нарушены.

Доводы кассационной жалобы заявителей о неправильном толковании и применении судом первой инстанции закона судебная коллегия отклоняет в связи со следующим.

В обоснование утверждения о нарушении своих прав заявители ссылались на положения ст. 12 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года.

Согласно названной норме права мужчины и женщины, достигшие брачного возраста, имеют право вступать в брак и создавать семью в соответствии с национальным законодательством, регулирующим осуществление этого права.

Аналогичные правовые гарантии закреплены также в ст. 23 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ст. 16 Всеобщей декларации прав человека от 10 декабря 1948 года, ст. 13 Конвенции содружества независимых государств о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 года.

Отклоняя доводы кассационной жалобы о том, что приведенные выше нормы права подразумевают лишь добровольность брачного союза, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 12 Семейного кодекса РФ для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста.

При толковании приведенного положения закона как гарантирующего не только добровольность вступления в брак, но и допускающего брачный союз лишь между мужчиной и женщиной, судебная коллегия принимает во внимание норму, закрепленную в п. 3 ст. 1 Семейного кодекса РФ.

В названной норме закона прямо указывается на брачный союз как союз мужчины и женщины.

Ссылка кассационной жалобы на то, что в ст. 14 Семейного кодекса РФ отсутствует указание на один пол лиц, вступающих в брак, как на препятствие для заключения брака, не является сама по себе основанием для вывода, что действующее законодательство разрешает браки между лицами одного пола.

Другие доводы кассационной жалобы были предметом судебного рассмотрения, направлены на иную оценку норм материального права и обстоятельств, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене данного решения.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований к отмене решения суда по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тверского районного суда г. Москвы от 06 октября 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

