



**Совет по правам человека**  
**8-я сессия Рабочей группы по Периодическому универсальному обзору**  
**3-14 Мая 2010 года**  
**Отчет Международной комиссии юристов для Универсального периодического обзора**  
**по Республике Беларусь**  
*Ноябрь 2009*

Международная комиссия юристов (МКЮ) приветствует данную возможность представить отчет для Универсального периодического обзора (УПО) по Республике Беларусь. Этот обзор имеет ключевое значение, учитывая невыполнение Беларусью ряда международных обязательств в области прав человека. Совет по правам человека (далее Совет) и его Рабочая группа по УПО (далее Рабочая группа) должны рассмотреть частые случаи нарушения прав человека в Беларуси, включая нарушения свободы выражения, собрания и ассоциации; нарушения прав на свободу и безопасность личности в результате произвольного задержания; и нарушение права на справедливое судопроизводство в контексте контроля исполнительной властью органов судебной власти и юридической профессии. Важно также обратить внимание на обязательство Республики Беларусь сотрудничать с международными органами по правам человека.

## **I. Независимость судебной власти и роль юристов**

### *Независимость судебной власти*

Судебная система Беларуси не является достаточно независимой, она работает в контексте крайне широких президентских полномочий в соответствии с Конституцией 1996 года, включая право назначать и освобождать от должности судей и других представителей власти по усмотрению президента.<sup>1</sup> Президент контролирует процесс назначения судей и сам назначает всех судей обычных судов,<sup>2</sup> а также шесть из двенадцати судей Конституционного суда.<sup>3</sup> Президент также обладает исключительным правом освобождать судей от занимаемой должности при том, что гарантии защиты от произвольного увольнения отсутствуют. Кодекс о судостроительстве и статусе судей наделяет президента правом накладывать «любое дисциплинарное взыскание на любого судью без возбуждения дисциплинарного производства»<sup>4</sup>, что, помимо прочих мер, включает снятие судьи с занимаемой должности<sup>5</sup>. В случаях возбуждения дисциплинарного производства основания могут быть расплывчатыми или слишком широкими, включая нарушение требований законодательства при осуществлении правосудия, нарушение Кодекса чести судьи, несоблюдение судьями правил

---

<sup>1</sup> Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.ст. 99, 115, 122; Отчет о миссии в Беларусь Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Парамы Кумарасвами, E/CN.4/2001/65/Add.1, 8 Февраль 2001, п. 100.

<sup>2</sup> Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, 29 Июнь 2006, № 139-3, ст. 99.

<sup>3</sup> Конституция Республики Беларусь, ст. 84(10). Другие шесть судей назначаются парламентом по представлению председателя Конституционного суда: Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.21.

<sup>4</sup> Кодекс Республики Беларусь о Судостроительстве и статусе судей, ст.122.

<sup>5</sup> Там же. ст. 112.

внутреннего трудового распорядка, или совершение другого проступка.<sup>6</sup> Зарплаты судей полностью зависят от исполнительной власти.<sup>7</sup> После издания декрета президента № 25 от 1997 года, примененного ретроактивно, дома судей были определены как “официальные помещения”, которых они лишаются в случае отстранения их от должности.<sup>8</sup> В совокупности эти меры устанавливают подчинение судебной власти исполнительной, что противоречит Основным принципам ООН, касающимся независимости судебных органов, а также нарушает право на справедливый суд, гарантированное статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Особую озабоченность МКЮ вызывает также наличие у президента полномочий напрямую вмешиваться в судебный процесс. В 2000 году президент создал межведомственную комиссию по контролю за «громкими» делами. Комиссия работает секретно и издает свои решения в отношении уголовных дел до проведения судебных слушаний. Более того, в соответствии с Указом президента № 426 от 2005 года, президент наделил себя правом освобождать от любой уголовной ответственности лиц, ответственных за преступления связанные с причинением вреда государственному имуществу или публичным интересам.<sup>9</sup> Подобный внесудебный механизм противоречит принципам 3 и 4 Основных принципов, касающихся независимости судебных органов, и права на справедливое судопроизводство независимым беспристрастным судом.

**Рабочей группе следует рекомендовать Совету по правам человека призвать правительство:**

- **Принять срочные меры для восстановления независимости судебной власти в соответствии с Основными принципами ООН, касающимися независимости судебной власти;**
- **Установить независимую и прозрачную систему выбора судей и привлечения их к дисциплинарной ответственности;**
- **Обеспечить систему вознаграждения судей, которая позволяла им исполнять свои функции независимо и беспристрастно;**
- **Отменить межведомственную комиссию по «громким делам» равно как и другие меры, позволяющие исполнительной власти вмешиваться в осуществление правосудия.**

#### *Независимость юридической профессии и доступ к юридической помощи*

Указом президента 1997 года частная юридическая практика была отменена, а членство в коллегиях, контролируемых Министерством юстиции, стало условием для юридической практики.<sup>10</sup> Несмотря на озабоченность, высказанную Комитетом по правам человека о том, что подобные меры подрывают независимость адвокатов, и в нарушение рекомендаций Комитета пересмотреть эти меры,<sup>11</sup> данная система все еще существует. Вопреки требованиям Основных принципов, касающихся роли юристов,<sup>12</sup> адвокаты не имеют возможности

<sup>6</sup> Там же. ст. 111.

<sup>7</sup> В соответствии с Декретом президента No.625 от 4 Декабря 1997 года заработные платы председателей Конституционного суда, Верховного суда и Высшего хозяйственного суда устанавливаются лично президентом.

<sup>8</sup> Отчет о миссии в Беларусь Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов Парамасвами, E/CN.4/2001/65/Add.1, 8 Февраль 2001, п. 24.

<sup>9</sup> Указ президента Республики Беларусь от 12 Сентября 2005 года "О внесении дополнений и изменений в Указ Президента Республики Беларусь от 3 декабря 1994 г. N 250".

<sup>10</sup> Декрет Президента Республики Беларусь от 3 Мая 1997. №12 "О некоторых мерах по совершенствованию адвокатской и нотариальной деятельности в Республике Беларусь".

<sup>11</sup> Заключительные замечания Комитета по правам человека, ССРР А/53/40 (1998).

<sup>12</sup> Основные принципы, касающиеся роли юристов, Приняты восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана, Куба, 27 августа-7 сентября 1990 года, Принципы 24, 27, 28.

формировать независимые адвокатские формирования, Министерство юстиции контролирует деятельность Коллегии адвокатов, порядок входа в профессию, функционирование и управление адвокатурой, и рассматривает жалобы, ведущие к дисциплинарным мерам в отношении адвокатов.<sup>13</sup> Кроме того, лицензия на право занятия адвокатской деятельностью должна обновляться каждые пять лет, что используется для подрыва независимости адвокатов.<sup>14</sup> На практике, адвокаты подвергаются преследованиям за защиту своих клиентов,<sup>15</sup> также имеются сообщения о том, что они подвергаются секретным инспекциям, проводимым без уведомления, и регулярным проверкам юридических и финансовых документов. Это противоречит статье 16 Основных принципов, касающихся роли юристов, требующие, чтобы адвокаты могли выполнять все свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства. МКЮ также серьезно обеспокоена сообщениями о том, что Министерство юстиции требует, чтобы адвокаты предоставляли информацию, полученную в ходе конфиденциальных разговоров с клиентами, а также о том, что непредоставление этой информации может привести к потере лицензии на осуществление адвокатской практики. Это нарушает право на справедливое судопроизводство,<sup>16</sup> а также принцип 8 Основных принципов ООН, касающихся роли юристов.

Юридическая помощь не предоставляется в уголовных судах, за исключением первой консультации подзащитного с юристом; последующие расходы на юридические услуги оплачиваются государством, но должны быть возмещены подзащитным в случае его осуждения.<sup>17</sup> Эти ограничения серьезно влияют на реализацию права на справедливое судопроизводство в уголовных делах и противоречат праву на бесплатную правовую помощь в уголовном процессе, что гарантируется статьей 14.3. в МПГПП.

**Рабочей группе и Совету по правам человека следует призвать правительство:**

- **Внести изменения в закон, позволяющий Министерству юстиции контролировать юридическую профессию;**
- **Восстановить права адвокатов организовывать самоуправляемые коллегии;**
- **Обеспечить условия для того, чтобы адвокаты могли практиковать без вмешательства, препятствий, запугивания или последствий за надлежащее выполнение защиты интересов клиентов;**
- **Воздерживаться от вмешательства в адвокатскую тайну;**
- **Обеспечить право на справедливое судопроизводство в соответствии с международными стандартами, включая адекватную правовую помощь, полный доступ к доказательствам, используемым против обвиняемого, равенство сторон и соблюдение презумпции невиновности;**
- **Обеспечить публике, СМИ и наблюдателям действительный доступ к судебным процессам.**

## **II. Ограничения права на свободу выражения**

Несмотря на то, что статьи 33 и 34 Конституции Беларуси гарантируют право на свободу выражения и информации, некоторые положения указов президента, а также Уголовного кодекса, Кодекса об административных правонарушениях и Закона о средствах массовой информации, и их применение на практике устанавливают необоснованные ограничения на

---

<sup>13</sup> Закон Республики Беларусь «Об адвокатуре» от 15 июня 1993 г. № 2406-ХП, ст.ст.13; 19; 31

<sup>14</sup> Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, миссия в Беларусь, E/CN.4/2005/6/Add.3, 25 Ноября 2004 года.

<sup>15</sup> См. выше, Отчет Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, ст.ст. 22-23.

<sup>16</sup> *Гридин против Российской Федерации (Gridin v Russian Federation)*, Сообщение № 770/1997.

<sup>17</sup> Уголовно-процессуальный кодекс ст. ст. 41.5, 43.4, 46.2.9. Государство не обеспечивает бесплатную правовую помощь в гражданском или административном производстве.

осуществление этих прав. Комитет по правам человека неоднократно признавал, что Беларусь ограничивает права индивидов на свободу мнения и выражения без объяснения того, насколько подобные ограничения являются оправданными и необходимыми.<sup>18</sup>

Расплывчатые правовые формулировки позволяют властям применять широкую и ограничительную интерпретацию закона в нарушение принципа легальности. МКЧО особенно озабочена положением закона, имеющим целью воспрепятствовать сотрудничеству между гражданским обществом и международными организациями. Статья 369-1 Уголовного кодекса криминализует «дискредитацию Республики Беларусь» путем предоставления международным организациям «ложных сведений» о ситуации в стране или правовом положении граждан.<sup>19</sup>

Свобода выражения средств массовой информации особенно сильно ограничивается в Беларуси. Правительство контролирует большинство транслирующих СМИ, типографий и сетей распространения газет.<sup>20</sup> Независимые издания подвергаются гонениям, включая преследования и задержания журналистов, запрет на освещение демонстраций оппозиции, особенно во время выборов или референдумов, а также приостановление или прекращение деятельности СМИ.<sup>21</sup> Требования регистрации и перерегистрации создают возможность для злоупотреблений в политических целях.<sup>22</sup> Кроме этого, иностранным журналистам часто отказывают в аккредитации, поскольку в соответствии со статьей 35 Закона о средствах массовой информации любая несанкционированная деятельность в Беларуси может фактически быть признана незаконной.<sup>23</sup> Эти меры представляют собой необоснованное вмешательство в свободу выражения и далее ограничивают публичный доступ к информации в нарушение статьи 19.2 МПГПП.

**Рабочей группе и Совету необходимо рекомендовать правительству:**

- **Отменить законы, неправомерно ограничивающие свободу выражения, включая статью 369-1 Уголовного кодекса о “дискредитации Республики Беларусь”, а также гарантировать, чтобы любые ограничения были предусмотрены законом, а также необходимы для законных целей в соответствии с требованиями статьи 19.3 МПГПП;**
- **Гарантировать, чтобы независимые СМИ имели доступ к услугам по печатанию и распространению, а также, чтобы журналисты были защищены от гонений и преследований и могли осуществлять свою профессиональную деятельность свободно;**

---

<sup>18</sup> См. *Виктор Корнеев против Беларуси (Viktor Korneenko v Belarus)*, Сообщение № 1553/2007, UN Doc.CCPR/C/95/D/1553/2007, 24 Апреля 2009 года, п. 8.3.; *Владимир Викторович Шетко и Владимир Владимирович Шетко против Беларуси (Vladimir Viktorovich Shchetko and Vladimir Vladimirovich Shchetko v Belarus)*, Сообщение №1009/2001, UN Doc./CCPR/C/87/D/1009/2001, 8 августа 2006 года, п. 7.5; *Владимир Величкин против Беларуси (Vladimir Velichkin v Belarus)*, сообщение №1022/2001, UN Doc.CCPR/C/85/D/1022/2001, 23 Ноября 2005 года, п. 7.3.

<sup>19</sup> Уголовный кодекс ст. 369-1 в соответствии с изменениями от 2005 года. “Дискредитация” определяется как “Предоставление иностранному государству, иностранной или международной организации заведомо ложных сведений о политическом, экономическом, социальном, военном или международном положении Республики Беларусь, правовом положении граждан в Республике Беларусь, дискредитирующих Республику Беларусь или ее органы власти”. Это может помешать, к примеру, НПО предоставлять информацию в специальные процедуры Совета по правам человека: Адриан Северин: Специальный докладчик по ситуации с правами человека в Беларуси, UN Doc.A/HRC/4/16, 15 января 2007 года, п. 15.

<sup>20</sup> См. выше, Отчет специального докладчика по Беларуси, п. 17.

<sup>21</sup> Резолюция принятая Генеральной ассамблей 62/169, Положение в области прав человека в Беларуси, A/RES/62/169, 20 марта 2008 года, п. 1(e).

<sup>22</sup> Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), Офис представителя по вопросам свободы СМИ, Комментарии по проекту закона Республики Беларусь о СМИ, ст. 16, [www.osce.org](http://www.osce.org).

<sup>23</sup> Репортеры без границ, Иностранцами СМИ все еще произвольно отказывают в аккредитации, 29 сентября 2009 года, <http://www.rsf.org/Foreignnews-media-still-being.html>.

- **Воздержаться от любого незаконного вмешательства в осуществление свободы выражения.**

### **III. Препятствование осуществлению свободы собраний и ассоциаций и преследования правозащитников**

Белорусское законодательство в значительной степени контролирует и подавляет проведение мирных демонстраций и собраний. Статьи 5 и 6 Закона о массовых мероприятиях устанавливает чрезмерные требования к организаторам при подаче заявки на разрешение собраний. Организаторы должны указать в своей заявке меры по обеспечению общественного порядка и безопасности, а также меры связанные с медицинским обслуживанием и очистке территории после проведения собрания, однако чрезмерно обширное законодательство не предоставляет какого-либо руководства относительно того, какие именно меры отвечали бы данным требованиям. В ответ на демонстрации, призывающие к свободным и справедливым выборам до и после президентских выборов 2006 года правительство использовало чрезмерную силу для их подавления, включая слезоточивый газ и макетные гранаты.<sup>24</sup> Кроме того, надежные источники указывают на массовые и политически мотивированные аресты и произвольное задержание мирных протестующих,<sup>25</sup> избиения и жестокое обращение с задержанными политическими оппонентами и правозащитниками.<sup>26</sup> Несмотря на международную критику, последовавшую за выборами, правительство продолжает отказываться в проведении массовых акций, ограничивает места проведения демонстраций отдаленными местами, использует чрезмерную силу против демонстрантов и накладывает на участников административные санкции, а также преследует их в уголовном порядке,<sup>27</sup> не учитывая принцип «необходимости» в таких ограничениях для выполнения требований «правомерной цели» в соответствии со статьей 21 МПГПП.

Правозащитным организациям и другим НПО необходимо регистрироваться и выполнять ряд административных требований, которые неоправданно ограничивают осуществление свободы ассоциаций.<sup>28</sup> Деятельность незарегистрированных организаций запрещена,<sup>29</sup> также является уголовно наказуемым деянием организация или участие в такой деятельности в соответствии со статьей 193-1 Уголовного кодекса. Более того многим правозащитникам предъявлены обвинения ставшие результатом проведения ими мониторинга выборов в Беларуси.<sup>30</sup> НПО, умевшие успешно зарегистрироваться, тем не менее, находятся под строгим

---

<sup>24</sup> Заявление Специального докладчика по ситуации в области прав человека в Беларуси, Специальный докладчик по Беларуси осуждает дальнейшую увеличение случаев нарушений прав человека, 24 Марта 2006 г.; Совместное заявление семи независимых экспертов ООН в области прав человека, Эксперты ООН выражают серьезную озабоченность относительно ухудшения ситуации с правами человека в Беларуси, 29 Марта 2006 г.

<sup>25</sup> См. выше, Амбеи Лигабо, Специальный докладчик по вопросу о праве на свободу убеждений и их свободное выражение, Отчет Специального докладчика, Амбеи Лигабо, Приложение: Резюме дел, переданных правительствам и полученные ответы, UN Doc. A/HRC/4/27/Add.1, 26 Марта 2007, п. 63.

<sup>26</sup> Заявление Специального докладчика по ситуации в области прав человека в Беларуси, Специальный докладчик по ситуации в области прав человека в Беларуси осуждает увеличение нарушений перед голосованием, 15 Марта 2006.

<sup>27</sup> Правозащитный центр «Вясна», Ситуация в области прав человека в Беларуси в 2008 году: Аналитический обзор, ст.ст. 108, 110, [http://spring96.org/files/book/2008\\_analytics\\_en.pdf](http://spring96.org/files/book/2008_analytics_en.pdf); Белорусский Хельсинский комитет, БХК о разгоне мирной демонстрации 16 сентября, 16 Сентября 2009 г., <http://belhelcom.org/?q=en/node/2329>.

<sup>28</sup> См. выше, Отчет Специального докладчика по Беларуси, п. 21; Борис Звозков и другие против Беларуси, No.1039/2001, UN Doc. C/PR/C/88/D/1039/2001, 10 ноября 2006, п. 7.3-7.4.

<sup>29</sup> Закон об общественных объединениях, ст. 16.

<sup>30</sup> Хина Джилани, Специальный представитель Генерального секретаря по ситуации с правозащитниками, Отчет Спецпредставителя Генерального секретаря ООН по ситуации с правозащитниками, Приложение: Резюме дел, переданных правительствам и полученные ответы, UN Doc. A/HRC/4/37/Add.1, 27 Марта 2007 г, п. 55, 60, 71.

наблюдением правительства,<sup>31</sup> особенно в сфере налогообложения и финансовой помощи, что может даже привести к прекращению деятельности и расформированию организации.<sup>32</sup> Подобные меры, которые не позволяют ассоциациям свободно осуществлять свою деятельность нарушают право на свободу ассоциаций, предусмотренное статьей 22 МПГПП.<sup>33</sup>

**Рабочей группе и Совету следует рекомендовать правительству:**

- **Внести изменения в закон с тем, чтобы предотвратить наложение чрезмерных или произвольных ограничений на мирные демонстрации, в нарушение свободы собраний, как то гарантируется статьей 21 МПГПП;**
- **Изменить критерии для регистрации НПО и для надзора за деятельностью зарегистрированных организаций, с тем, чтобы привести их в соответствие с требованиями статьи 22 МПГПП, гарантирующей свободу ассоциаций;**
- **Проводить соответствующее обучение сотрудников правоохранительных органов, принимающих участие в операциях в отношении демонстраций с тем, чтобы гарантировать их компетентность для осуществления своей работы в соответствии с международными стандартами в области прав человека;**
- **Полностью расследовать все заявления о нарушении свободы выражения, собраний и ассоциаций последовавшие за операциями, проведенными полицией во время демонстраций после президентских выборов 2006 года, и привлечь к ответственности официальных лиц, виновных в нарушениях прав человека за деяния, являющиеся уголовно-наказуемыми;**
- **Создать среду, способствующую учреждению и свободной деятельности НПО в соответствии с белорусской конституцией.**

#### **IV. Досудебное задержание**

В соответствии с белорусским законом, после ареста подозреваемого, место его содержания решается прокурором, который может наложить дополнительные ограничения на условия содержания под стражей. Посещения семьи, корреспонденция и контакты с внешним миром часто запрещаются вопреки отсутствию нормы, предусматривающей подобное ограничение в Законе о порядке и условиях содержания лиц под стражей.<sup>34</sup> Подозреваемые могут содержаться под стражей длительное время,<sup>35</sup> в тяжелых условиях<sup>36</sup> и под психологическим давлением для получения «признаний»,<sup>37</sup> в нарушение статьей 7, 9, 10 и 14 МПГПП. Из-за чрезмерно распространенной практики досудебного задержания, предъявленные обвинения зачастую основаны на информации, полученной в результате пыток или других видов жестокого обращения,<sup>38</sup> тогда как те, кто фабрикует дела используя такие злоупотребления, не могут быть наказаны.<sup>39</sup>

---

<sup>31</sup> См. выше, Ситуация в области прав человека в Беларуси, ст. 2.

<sup>32</sup> *Виктор Корнеенко и другие против Беларуси (Viktor Korneenko et al. v Belarus)*, Сообщение No. 1274/2004, UN Doc. C/88/D/1274/2004, 10 ноября 2006 г., п. 2.3-2.4.

<sup>33</sup> *Александр Белятский и другие против Беларуси (Aleksander Belyatsky et al. v Belarus)*, сообщение No. 1296/2004, UN Doc. C/90/D/1296/2004, 7 августа 2007, п. 7.2.

<sup>34</sup> Рабочая группа по насильственным исчезновениям, Отчет Рабочей группы по насильственным исчезновениям, Приложение, Миссия в Беларусь, UN Doc. E/CN.4/2005/6/Add.3, 25 ноября 2004 г, п. 23.

<sup>35</sup> В соответствии со статьей 127(5) Уголовно-процессуального кодекса, предварительное заключение под стражу может длиться до 18 месяцев; Александр Сманцер против Беларуси, Сообщение No. 1178/2003, UN Doc. C/94/D/1178/2003, 17 ноября 2008 г., п. 10.3.

<sup>36</sup> *Юрий Бандажевский против Беларуси (Yuri Bandajevsky v. Belarus)*, Сообщение No. 1100/2002, UN Doc. C/86/D/1100/2002, 18 апреля 2006, п. 10.6.

<sup>37</sup> См. выше, Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, п. 51.

<sup>38</sup> Отчет по странам по правам человека за 2008 год, Государственный департамент США, 25 февраля 2009 г.

<sup>39</sup> См. выше, Отчет Рабочей группы по произвольным задержаниям, п. 54.

Право индивидов на рассмотрение судом законности задержания или ареста, хотя и гарантируется статьей 25 Конституции, не обеспечивается в должной степени законодательством и юридической практикой. Уголовный процессуальный кодекс наделяет суды полномочиями решать вопрос об освобождении задержанного только в случаях нахождения процессуальных нарушений: в случаях нарушения порядка и условий задержания или ареста, нарушения права на защиту или недостатки в процессуальных документах.<sup>40</sup> Суды применяют подобную узкую интерпретацию судебного надзора за задержанием, в результате чего надзор становится простой формальностью и не обеспечивает в действительности освобождение в необходимых случаях, что противоречит стандартам по надзору за содержанием, предусмотренных статьей 9.4 МПГПП.<sup>41</sup>

#### **МКЮ просит Рабочую группу и Совет призвать правительство:**

- **Пересмотреть законодательство, относящееся к досудебному задержанию, для обеспечения того, что помещение в места предварительного задержания может быть решено только судьей, что досудебное содержание под стражей должно применяться только в исключительных случаях и на минимально возможный период;**
- **Расследовать заявления о пытках или других видах жестокого обращения в местах заключения, в которых утверждается наличие уголовных деяний в соответствии с международным или национальным правом и привлечь к ответственности виновных лиц, в том числе путем уголовного наказания;**
- **Предотвратить повторение пыток или других видов жестокого обращения в местах заключения, в том числе, через учреждение эффективного мониторинга мест содержания под стражей и посредством ратификации Факультативного протокола Конвенции против пыток;**
- **Обеспечить соответствие условий содержания под стражей с международно-правовыми обязательствами Беларуси, в том числе Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, и Стандартные минимальные правила ООН обращения с заключенными;**
- **Пересмотреть национальное законодательство, политику и практику для обеспечения того, чтобы судебный надзор за содержанием под стражей соответствовал международным стандартам и предоставить судам право решения вопроса об освобождении задержанного, когда задержание является произвольным.**

#### **V. Сотрудничество с механизмами ООН по правам человека**

Как государство-участник шести основных договоров по правам человека, Беларусь обязана регулярно отчитываться перед соответствующими договорными органами о мерах, предпринятых для имплементации своих договорных обязательств. Сдача отчетов Беларусью в договорные органы ООН часто задерживается.<sup>42</sup> В частности, давно истекли сроки подачи периодических докладов в Комитет ООН по правам человека,<sup>43</sup> Комитет против пыток и Комитет по экономическим, социальным и культурным правам. В случаях, когда доклады представлены, заключительные замечания, принятые данными органами, не рассматривались и не были имплементированы правительством Беларуси.<sup>44</sup>

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальный кодекс, ст. 144.

<sup>41</sup> *A. Против Австралии (A v. Australia)*, сообщение No.560/1993, UN Doc.CCPR/C/59/D/560/1993, 30 апреля 1997 г., п.9.5; Данаял Шафик против Австралии, сообщение No.1324/2004, UN Doc.CCPR/C/88/1324/2004, 13 ноябрь 2004, п. 7.4.

<sup>42</sup> Например, последний отчет Беларуси в Комитет по предотвращению расовой дискриминации был подан с опозданием в 6 лет.

<sup>43</sup> Например, Беларусь еще не сдала свой пятый доклад по имплементации МПГПП, который должен был быть представлен 7 ноября 2001 года, Официальный протокол Генеральной ассамблеи, Шестьдесят третья сессия, Приложение No. 40, UN Doc. A/63/40, 3 марта 2009. том I, ст.16.

<sup>44</sup> См. выше, Отчет Специального докладчика по Беларуси, п. 58.

Кроме того, правительство Беларуси не уведомляет в полной мере Комитет по правам человека о мерах по реализации Соображений Комитета по индивидуальным сообщениям.<sup>45</sup> В случаях, когда правительство отчитывалось за выполнение Соображений Комитета, предоставленная информация была недостаточна, поскольку она либо вовсе не отвечала на Соображения Комитета либо относилась к их отдельным аспектам.<sup>46</sup>

Беларусь также не в полной мере сотрудничает с экспертными механизмами Комитета по правам человека<sup>47</sup> и не отвечает положительно на запросы о визитах Специальных докладчиков по продвижению и защите права на свободу мнения и выражения, по правозащитникам, и спецдокладчика по пыткам и другим видам жестоких, бесчеловечных видов обращения и наказания. Также правительство Беларуси отказалось сотрудничать, в том числе не ответило на запрос о визите, со Специальным докладчиком по ситуации с правами человека в Беларуси, чей мандат к настоящему времени прекращен.

**Рабочей группе и Совету следует рекомендовать правительству:**

- **Своевременно сдавать отчеты по имплементации обязательств перед договорными органами и имплементировать заключительные замечания договорных органов через соответствующие органы, политику и практику.**
- **Предоставить ответы о выполнении Соображений Комитета по правам человека и принять необходимые правовые и практические меры для имплементации рекомендации Комитета по индивидуальным сообщениям, включая в соответствующих случаях путем предоставления жертве правовую защиту и возмещение ущерба;**
- **Выдать приглашения Специальным процедурам Совета, представившим запрос на визит в Беларусь.**

---

<sup>45</sup> См., например, *Владимир Петрович Лапцевич против Беларуси (Vladimir Petrovich Laptsevich v. Belarus)*, сообщение No.780/1997, UN Doc.CCPR/C/68/D/780/1997, 13 апрель 2000; *Михаил Иванович Пастухов против Беларуси (Mikhail Ivanovich Pastukhov v. Belarus)*, сообщение No.814/1998, UN Doc.CCPR/C/78/D/814/1998, 19 август 2003; *Александр Дергачев против Беларуси (Alexandre Dergachev v. Belarus)*, сообщение No.921/2000, UN Doc. CCPR/C/74/D/921/2000/Rev.1, 19 июль 2002; *Владимир Викторович Шетко и Владимир Владимирович Шетко против Беларуси (Vladimir Viktorovich Shchetko and Vladimir Vladimirovich Shchetko v. Belarus)*, сообщение No.1022/2001, UN Doc.CCPR/C/87/D/1009/2001, 8 август 2006, *Владимир Величкин (Vladimir Velichkin v. Belarus)*, см. выше; *Леонид Синицин против Беларуси (Leonid Sinitsin v. Belarus)*, сообщение No.1047/2002, UN Doc.CCPR/C/88/D/1047/2002, 16 январь 2007, Официальный протокол Генеральной Ассамблеи, шестьдесят третья сессия, приложение No.40, UN Doc. A/63/40, 3 марта 2009, том I, ст.ст.118–119.

<sup>46</sup> См. выше, Комитет по правам человека признал ответы правительства неудовлетворительными относительно Сергея Малаховского и Александра Пикуля против Беларуси (*Sergei Malakhovsky and Alexander Pikul v. Belarus*), сообщение No. 1207/2003, UN Doc. CCPR/C/84/D/1207/2003, 23 августа 2005.

<sup>47</sup> См. выше, Резолюция, принятая Генеральной ассамблеей ООН 62/169, п. 1(b), Резолюция комиссии по правам человека 2005/13, Ситуация в области прав человека в Беларуси, UN Doc. E/CN.4/RES/2005/13, 14 апреля 2005 г, п. 1(i).