



**International Commission of Jurists
Comisión Internacional de Juristas**

SEXUAL ORIENTATION AND GENDER IDENTITY IN HUMAN RIGHTS LAW

**References to Jurisprudence and Doctrine of the
Inter-American System**

ORIENTACION SEXUAL E IDENTIDAD DE GENERO EN EL DERECHO INTERNACIONAL DE LOS DERECHOS HUMANOS

**Referencias de la Jurisprudencia y la Doctrina del
Sistema Interamericano**

July/Julio 2007

INTERNATIONAL COMMISSION OF JURISTS

Founded in Berlin in 1952, the ICJ is a global network of judges, lawyers and human rights defenders united by international law and rule of law principles that advance human rights. Using our expertise in law, justice systems and advocacy, we work for victims to obtain remedies, for those responsible for abuses to be held accountable and for justice systems to be independent and active protectors of human rights. We work to change law and policy at the national and international levels when they do not adequately protect people from human rights violations.

The ICJ permits free reproduction of extracts from any of its publications provided that due acknowledgment is given and a copy of the publication carrying the extract is sent to its headquarters.

Sexual Orientation and Gender Identity in Human Rights Law, References to Jurisprudence
and Doctrine of the Inter-American System
ISBN: 92-9037-115-3
Geneva, July 2007
Switzerland

TABLE OF CONTENT

I. INTRODUCTORY NOTE	6
II. INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS	7
III. INTER-AMERICAN COMMISSION OF HUMAN RIGHTS	11
A. General Observations and Considerations recorded in the Annual reports	11
B. Reports of Special Rapporteurships	14
C. Country reports	15
i. Guatemala	15
ii. Paraguay	15
iii. Ecuador	16
iv. Panama	16
v. Peru	16
vi. Colombia	17
vii. Venezuela	17
D. Special reports	17
E. Individual cases	18
IV. SPECIALISED ORGANISATIONS:	
INTER-AMERICAN COMMISSION OF WOMEN	20
A. Final report meeting Experts of the Andean subregion	20
B. Follow up of the Inter-American Program on the promotion of Women's Human Rights and Gender equity and Equality	21
V. PERMANENT COUNCIL OF THE ORGANIZATION OF AMERICAN STATES	
PRELIMINARY DRAFT CONVENTION AGAINST RACISM	
AND ALL FORMS OF DISCRIMINATION AND INTOLERANCE	22

INDICE

I. INTRODUCCIÓN	26
II. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS	27
III. COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS	31
A. Observaciones y Consideraciones generales	
consignados en los informes anuales	31
B. Relatorias	34
C. Informes y Situación de países	35
i. Guatemala	35
ii. Paraguay	35
iii. Ecuador	36
iv. Panama	36
v. Peru	36
vi. Colombia	37
vii. Venezuela	37
D. Informes especiales	37
E. Casos individuales	38
IV. ORGANISMOS ESPECIALIZADOS:	
COMISIÓN INTERAMERICANA DE MUJERES	40
A. Informe final. Reunion de Expertas	
de la subregion Andina	40
B. Programa Interamericano sobre la promocion	
de los Derechos Humanos de la Mujer	
y la Equidad e Igualdad de Genero	41
V. CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACIÓN	
DE LOS ESTADOS AMERICANOS ANTEPROYECTO	
DE CONVENCIÓN INTERAMERICAN CONTRA EL RACISMO	
Y TODA FORMA DE DISCRIMINACIÓN E INTOLERANCIA	42

I. INTRODUCTORY NOTE

This document addresses the issue of Human Rights violation based on Sexual Orientation and Gender Identity within the Inter-American Human Rights System.

It contains excerpts of general references to the principle of non discrimination, as well as specific references to sexual orientation and gender identity, from different advisory opinions of the Inter-American Court of Human Rights, reports on the situation of countries and individual cases from the Inter-American Commission, documents from other Specialised Organisations and extracts of the draft Inter-American Convention Against Racism and all Forms of Discrimination and Intolerance.

The objective of this document is to compile relevant and authoritative references in order to frame informed debate on the human rights concerns of sexual orientation and gender identity in the Inter-American system. The document is also meant to be a resource for human rights defenders working on these issues.

II. INTER-AMERICAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Case of the Miguel Castro-Castro Prison v. Peru, Judgment of November 25, 2006. **Series C No. 160**

CONCURRING OPINION OF THE JUDGE SERGIO GARCÍA

2. The protection of human rights requires instruments of a general and specific scope that, jointly, conform the “shield of protection” required by large sectors of the population. Evidently, the declarations and pacts in which the rights and liberties of human beings in general are stated and guaranteed, sometimes referred to as “man’s rights” –the oldest denomination—and currently, with greater frequency as “human or fundamental rights”, are not enough. If they were enough, in the sense that they refer to rights that we all share under the condition of human beings, and if the proclamation of equality and non-discrimination, which possess a universal nature was sufficient, it would not be necessary to have certain instruments of a more specific scope, referring to the rights and liberties of those large sectors of the population.

3. It has been necessary –even more so, indispensable— to have specific declarations and treaties, which deal with hypothesis of great qualitative and quantitative importance. The protection of women’s rights stands out, since they are vulnerable for different reasons, hounded by risks, restrictions, and breaches that have a characteristic identity and refer not only to conditions derived from biology, but also, and probably most important, from cultural circumstances that have not been opposed, suppressed, dissipated –and on occasions, not even moderated--, despite the effort made in this sense by successive generations. The requirement of specific measures of protection is observed and attended to both in the international realm and national orders.

11. In rulings regarding equality before the law and other related matters, the Court has clearly stated that the principle of equality and non-discrimination does not suffer damages or a reduction when people are treated differently in situations that justify it, precisely in order to place them in a position that lets them truly exercise their rights and authentically take advantage of the guarantees acknowledged by law to all human beings. Real inequality, marginalization, vulnerability, and weakness must be compensated with reasonable and sufficient measures that generate or favor, as much as possible, conditions of equality and dismiss all forms of discrimination. The principle of lawfulness –whose origin is in an equal treatment for all- not only does not exclude, but demands, the admission –even better: the need— of a specificity that feeds on such an equal treatment and avoids the failure to which it is frequently exposed.

CONCURRING OPINION OF THE JUDGE A.A. CANÇADO TRINDADE

58. The present case cannot be adequately examined without a gender analysis. Remember that, as a first step, the United Nations Convention of the Elimination of All Forms of Discrimination against Women (CEDAW, 1979) advanced on a holistic vision of the matter, tackling women’s rights in all areas of life and in all situations (in fact, I would even add in the light of the *cas d'espèce*, in the deprivation of freedom); the Convention cries out for the

modification of socio-cultural patterns of behavior (Article 5) and highlights the principle of equality and non-discrimination, - a principle that the Inter-American Court has already determined, in its transcendental Advisory Opinion n. 18 (of 09.17.2003) on the Juridical Condition and Rights of Undocumented Migrants, that belongs to the domain of the *jus cogens* (paras. 97-111).

Advisory Opinion OC-14/94 of 9 December 1994, Series A, No. 14, paragraph 35. Inter-American Court of Human Rights, International Responsibility for the Promulgation and Enforcement of Laws which violate the Convention (Arts. 1 and 2 of the American Convention on Human Rights)

35. International obligations and the responsibilities arising from the breach thereof are another matter. Pursuant to international law, all obligations imposed by it must be fulfilled in good faith; domestic law may not be invoked to justify nonfulfillment. These rules may be deemed to be general principles of law and have been applied by the Permanent Court of International Justice and the International Court of Justice even in cases involving constitutional provisions (...). These rules have also been codified in Articles 26 and 27 of the 1969 Vienna Convention on the Law of Treaties.

Advisory Opinion OC-18/03 of September 17 2003, requested by the United Mexican States

83. Non-discrimination, together with equality before the law and equal protection of the law, are elements of a general basic principle related to the protection of human rights. The element of equality is difficult to separate from non-discrimination. Indeed, when referring to equality before the law, the instruments cited above (Articles 3.1 y 17 of the OAS Charter; Article 24 of the American Convention; Article II of the American Declaration; Article 26 of the International Covenant on Civil and Political Rights; and Article 2.1 of the Universal Declaration) indicate that this principle must be guaranteed with no discrimination. This Court has indicated that “[r]ecognizing equality before the law, [...] prohibits all discriminatory treatment.”

85. There is an inseparable connection between the obligation to respect and guarantee human rights and the principle of equality and non-discrimination. States are obliged to respect and guarantee the full and free exercise of rights and freedoms without any discrimination. Non-compliance by the State with the general obligation to respect and guarantee human rights, owing to any discriminatory treatment, gives rise to its international responsibility.

88. The principle of equality and non-discrimination is fundamental for the safeguard of human rights in both international and domestic law. Consequently, States have the obligation to combat discriminatory practices and not to introduce discriminatory regulations into their laws.

89. Nevertheless, when examining the implications of the differentiated treatment that some norms may give to the persons they affect, it is important to refer to the words of this Court declaring that “not all differences in treatment are in themselves offensive to human dignity.” In the same way, the European Court of Human Rights, following “the principles which may be extracted from the legal practice of a large number of democratic States,” has held that a difference in treatment is only discriminatory when “it has no objective and reasonable justification.” Distinctions based on *de facto* inequalities may be established; such distinctions constitute an instrument for the protection of those who should be protected,

considering their situation of greater or lesser weakness or helplessness. For example, the fact that minors who are detained in a prison may not be imprisoned together with adults who are also detained is an inequality permitted by law. Another example of these inequalities is the limitation to the exercise of specific political rights owing to nationality or citizenship.

96. In accordance with the foregoing, States must respect and ensure human rights in light of the general basic principle of equality and non-discrimination. Any discriminatory treatment with regard to the protection and exercise of human rights entails the international responsibility of the State.

100. In particular, when referring to the obligation to respect and ensure human rights, regardless of which of those rights are recognized by each State in domestic or international norms, the Court considers it clear that all States, as members of the international community, must comply with these obligations without any discrimination; this is intrinsically related to the right to equal protection before the law, which, in turn, derives “directly from the oneness of the human family and is linked to the essential dignity of the individual.” The principle of equality before the law and non-discrimination permeates every act of the powers of the State, in all their manifestations, related to respecting and ensuring human rights. Indeed, this principle may be considered peremptory under general international law, inasmuch as it applies to all States, whether or not they are party to a specific international treaty, and gives rise to effects with regard to third parties, including individuals. This implies that the State, both internationally and in its domestic legal system, and by means of the acts of any of its powers or of third parties who act under its tolerance, acquiescence or negligence, cannot behave in a way that is contrary to the principle of equality and non-discrimination, to the detriment of a determined group of persons.

101. Accordingly, this Court considers that the principle of equality before the law, equal protection before the law and non-discrimination belongs to *jus cogens*, because the whole legal structure of national and international public order rests on it and it is a fundamental principle that permeates all laws. Nowadays, no legal act that is in conflict with this fundamental principle is acceptable, and discriminatory treatment of any person, owing to gender, race, color, language, religion or belief, political or other opinion, national, ethnic or social origin, nationality, age, economic situation, property, civil status, birth or any other status is unacceptable. This principle (equality and non-discrimination) forms part of general international law. At the existing stage of the development of international law, the fundamental principle of equality and non-discrimination has entered the realm of *jus cogens*.

103. In compliance with this obligation, States must abstain from carrying out any action that, in any way, directly or indirectly, is aimed at creating situations of *de jure* or *de facto* discrimination. This translates, for example, into the prohibition to enact laws, in the broadest sense, formulate civil, administrative or any other measures, or encourage acts or practices of their officials, in implementation or interpretation of the law that discriminate against a specific group of persons because of their race, gender, color or other reasons.

104. In addition, States are obliged to take affirmative action to reverse or change discriminatory situations that exist in their societies to the detriment of a specific group of persons. This implies the special obligation to protect that the State must exercise with regard to acts and practices of third parties who, with its tolerance or acquiescence, create, maintain or promote discriminatory situations.

THE COURT,
(...) IS OF THE OPINION
unanimously,

1. That States have the general obligation to respect and ensure the fundamental rights. To this end, they must take affirmative action, avoid taking measures that limit or infringe a fundamental right, and eliminate measures and practices that restrict or violate a fundamental right.
 2. That non-compliance by the State with the general obligation to respect and ensure human rights, owing to any discriminatory treatment, gives rise to international responsibility.
 3. That the principle of equality and non-discrimination is fundamental for the safeguard of human rights in both international law and domestic law.
 4. That the fundamental principle of equality and non-discrimination forms part of general international law, because it is applicable to all States, regardless of whether or not they are a party to a specific international treaty. At the current stage of the development of international law, the fundamental principle of equality and non-discrimination has entered the domain of *jus cogens*.
 5. That the fundamental principle of equality and non-discrimination, which is of a peremptory nature, entails obligations *erga omnes* of protection that bind all States and generate effects with regard to third parties, including individuals.
 6. That the general obligation to respect and guarantee human rights binds States, regardless of any circumstance or consideration, including the migratory status of a person.
- (...)

CONCURRING OPINION OF JUDGE A.A. CANÇADO TRINDADE

VI. The Principle of Equality and Non-Discrimination in the International Law of Human Rights.

63. It is perfectly possible, besides being desirable, to turn the attentions to all the areas of discriminatory human behaviour, including those which have so far been ignored or neglected at international level (e.g., *inter alia*, social status, income, medical state, age, sexual orientation, among others). In reality, the causes of forced migrations (in search of survival, work and better conditions of living - cf. *supra*) are not fundamentally distinct from those of population displacement, and it is not merely casual that the basic principle of equality and non-discrimination occupies a central position in the document adopted by the United Nations in 1998 containing the *Guiding Principles on Internal Displacement*.

Advisory Opinion OC-17/2002 of August 28, 2002, requested by the Inter-American Commission on Human Rights

43. (...) Previously, this Court has stated that Article 1(1) of the American Convention places the States under the obligation to respect and guarantee full and free exercise of the rights and liberties recognized therein, with no discrimination. Any treatment that can be considered discriminatory with respect to the rights protected by the Convention is, *per se*, incompatible with it.

44. In a more specific sense, Article 24 of the Convention protects the principle of equality before the law. Thus, the general prohibition of discrimination set forth in Article 1(1)

“extends to the domestic law of the States Parties, permitting the conclusion that in these provisions the States Parties, by acceding to the Convention, have undertaken to maintain their laws free of discriminatory regulations.”

CONCURRING OPINION OF JUDGE A.A. CANÇADO TRINDADE

VIII. The Human Rights of the Child and the Obligations of Their Protection Erga Omnes.

61. In the aforementioned case *X and Y versus The Netherlands* (1985) before the European Court of Human Rights, concerning sexual abuse to the detriment of a 16- year old girl child with mental disability, - with traumatic consequences for the direct victim, aggravating her mental disturbances, - the European Court pointed out that the concept of "private life" (under Article 8 of the European Convention) encompassed the physical and moral integrity of the person (including her sexual life). In the case, - added the Court, - "fundamental values and essential aspects of private life" were at issue, and required the adoption of positive measures on the part of the State so as to secure the respect for private life *also in the sphere of inter-individual relations*. The Court concluded that the respondent State had violated Article 8 of the Convention, as the pertinent provisions of the Dutch Penal Code¹⁹⁸ did not secure to the victim a "practical and effective protection".

62. That is, the Court concluded that the Netherlands had violated Article 8 of the Convention for not providing the legal protection against abuses (to the detriment of a girl child) in the private or inter-individual relations. We are here before the State duty to take positive measures of protection of the children, among the other individuals, not only *vis-à-vis* the public authorities, but also in relation with other individuals and non-State actors. This is a clear example of obligations of protection of the children (and all those in need of protection) truly *erga omnes*.

III. INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

A. GENERAL OBSERVATIONS AND CONSIDERATIONS RECORDED IN THE ANNUAL REPORTS OF THE INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 2006, OEA/Ser.L/V/II.127, Doc. 4 rev. 1 of March 3, 2007

Chapter I

5. Inequality continues to be a key factor in any diagnostic assessment of the effective exercise of human rights in the region. Despite that, the issue is not a priority of the public policy agenda of the States. Although over the past few years there has been a consolidation of economic recovery and poverty and indigence indicators have declined in some countries, continue to confront problems of structural unemployment, social marginalization, and inaccessibility to basic social services. Nor has there been a change in the tangible and legal inequality faced by women and other groups traditionally subjected to discrimination, including indigenous peoples, persons of African descent, and homosexuals.

Resolution of the General Assembly, AG/RES. 2168 (XXXVI-O/06), Combating racism and all forms of discrimination and intolerance and consideration of the draft inter-american convention against racism and all forms of discrimination and intolerance

AWARE that the principles of equality and nondiscrimination recognized in Articles 3.1 and 45.a of the Charter of the Organization of American States, in Article 2 of the Universal Declaration of Human Rights, in Article II of the American Declaration of the Rights and Duties of Man, in Article 1 of the American Convention on Human Rights, and in Article 9 of the Inter-American Democratic Charter enshrine respect for human rights and fundamental freedoms, without any distinction as to race, color, nationality, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth, or any other status;

Annex, Press Release n°07/06, Evaluation of Human Rights in the Americas during the IACHR regular sessions

With respect to **Peru**, the hearings dealt with the presentation of the National Human Rights Plan, follow-up on the recommendations of the Truth and Reconciliation Commission [*Comisión de la Verdad y Reconciliación* (CVR)], Peruvian military criminal justice, and complaints of discrimination based on sexual orientation in that country. At the first hearing the Vice Minister of Justice of Peru, Jaime Reyes Miranda, presented the contents of the National Human Rights Plan, which entered into force last December 11, 2005, to strengthen national mechanisms for the promotion and protection of human rights and to ensure that domestic law and practice conform to the obligations derived from international human rights and humanitarian law norms that are binding on the Peruvian State. The Inter-American Commission appreciated the broad consultation process undertaken in the context of preparing the Plan which, according to the figures provided, included a total of 2,802 institutions, of which 610 were representatives of public institutions (22%) and 2192 were civil society representatives (78%). In addition to the delegation of the Peruvian State, civil society was also represented at the hearing. At its conclusion, the Government of Peru and the

IACHR signed a technical assistance agreement on the implementation of the National Human Rights Plan of Peru 2006 – 2010.

(...)

In addition, the Commission received information on the situation of discrimination based on sexual orientation in Peru, especially with regard to various discriminatory and violent practices against gays and lesbians in the workplace, in public, and in businesses. In this regard, the Commission took note of the petitioners' request that it recommend that the Peruvian take positive measures to eradicate socio-cultural practices and discourse contrary to the free expression of gender-related identities, attitudes, and practices that are not heterosexual, in keeping with the provisions of the National Human Rights Plan.

Annexe, Presentation of the 2005 annual report of the IACHR by President, Doctor Evelio Fernández Arévalos, April 27, 2006

Unfortunately, problems remain. The weakness of the rule of law in several countries of the region has a negative effect on the full observance of human rights. The deficient socio-economic situation in the great majority of the OAS Member States also keeps their inhabitants from the effective enjoyment of economic, social and cultural rights. At the same time, structural problems from earlier decades persist in terms of impunity in cases of serious human rights violation: for example, in cases of torture, extrajudicial executions and forced disappearance; arbitrary detention; the fragility of the judicial system in many countries of the region; and, in some countries, attacks against the independence and impartiality of the judicial branch of the state; overcrowding and other inhumane conditions suffered by persons deprived of freedom; and very serious incidents of violence in jails that have caused the death of dozens of prisoners. Nor has the situation of legal and factual equality changed in terms of the groups who are traditionally discriminated against, such as women, indigenous peoples, Afro-descendent peoples, and homosexuals. The year 2005 saw, once again, rising crime rates and an increase in public insecurity, as well as the insufficient response of states that implement "iron fist" policies without adequately dealing with the causes of the problem, and without considering the application of prevention and rehabilitation policies.

Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 1999, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc.3 of April 13, 2000, Chapter I

17. (...) the principle of non-discrimination is a lynchpin of the inter-American system and observance of that principle is also a primary challenge for member states, who must create or strengthen the legal and institutional mechanisms to fight discrimination within the parameters established in the system. In particular, the Commission must reiterate its concern regarding persistent gender discrimination in the laws and current practices in a significant number of the countries in the Hemisphere. Likewise, the member states should, once and for all, seriously commit themselves to providing special protection for certain persons or groups of persons, such as children, the handicapped and indigenous communities.

Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 1999, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc.3 of April 13, 2000

CONSIDERATIONS REGARDING THE COMPATIBILITY OF AFFIRMATIVE ACTION MEASURES DESIGNED TO PROMOTE THE POLITICAL PARTICIPATION OF WOMEN WITH THE PRINCIPLES OF EQUALITY AND NON-DISCRIMINATION

The principle of non-discrimination is a pillar of any democratic system, and a fundamental basis of the OAS system. It will be recalled that Article 3(l) of the Organization's Charter sets forth as a core principle that: "The American States proclaim the fundamental rights of the individual without distinction as to race, nationality, creed or sex." The principles of non-discrimination and equal protection serve in turn as fundamental bases for the principal normative instruments, the American Convention on Human Rights and the American Declaration of the Rights and Duties of Man. Article 1 of the American Convention sets forth the obligation of States Parties to respect and ensure all of the rights and freedoms set forth in the treaty without discrimination for reasons of, *inter alia*, sex. The rights protected include the right to equal protection of and before the law set forth in Article 24.

Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 2002, OEA/Ser.L/V/II.117, Doc.1 rev.1 of March 7, 2003

FOURTH PROGRESS REPORT OF THE RAPPORTEURSHIP ON MIGRANT WORKERS AND THEIR FAMILIES

71. Non-discrimination, together with equality before the law and equal protection of the law without any discrimination, constitute a founding, basic, general and fundamental principle relating to the international protection of human rights (...).

72. The fundamental principles of international law of human rights of equality and non-discrimination are so crucial that all references to human rights contained in the Charter of the United Nations are tied to the principle of non-discrimination. (...)

76. (...) Ultimately, the international system of human rights has been created and functions on the basic premise of equality among all human beings, by virtue of which all discrimination is precluded from that system.

87. Given that neither the American Convention nor the Charter of the OAS provide a definition of the term discrimination, one may rely on the definitions contained in the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination and in the Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women as a basis to argue that discrimination is any distinction, exclusion, restriction or preference which is based on any ground such as race, color, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, property, birth or other status, and which has the purpose or effect of nullifying or impairing the recognition, enjoyment or exercise by all persons, on an equal footing, of all rights and freedoms.

88. From the above definition it follows that there is no discrimination if the difference in treatment has a legitimate purpose when the classifications selected are based on substantial factual differences and there exists a reasonable relationship of proportionality between these differences and the aims of the legal rule under review. (...)

89. The Commission is of the view that distinctions based on grounds explicitly enumerated under pertinent articles of international human rights instruments are subject to a particularly strict level of scrutiny whereby states must provide an especially weighty interest or a compelling social need and rigorous justification for the distinction, as well as showing that the measure adopted is the least restrictive possible. Whatever the case, the Commission considers that there is a strong presumption that any distinction based on one of the grounds mentioned in Article 1 of the Convention will be incompatible with the treaty.

90. Furthermore, any distinction that affects the full exercise of rights contained in human rights treaties must meet the same criteria or parameters in order to be compatible with the international obligations of the states parties. The Court has said that Article 1(1) of the American Convention imposes on the States Parties the obligation to respect and guarantee the free and full exercise of the rights and freedoms recognized therein without any discrimination. Any treatment that can be considered to be discriminatory with regard to the rights enshrined in the Convention is per se incompatible with that instrument.

92. Ultimately, all human rights treaties must be interpreted and applied in such a way as to protect the basic rights of individuals without discrimination of any kind. This basic precept in turn is based upon the fundamental premise that human rights protections are derived from the attributes of a person's personality and by virtue of the fact that he or she is a human being, and not because he or she is the citizen of a particular State. These basic human rights protections under human rights treaties constitute obligations that states of the Americas must guarantee to all persons within their authority and control and are not dependent for their application upon such factors as a person's citizenship, nationality or any other factor, including immigration status.

Press Release,n°11/05 of March 21, 2005, International Day for the Elimination of Racial Discrimination

(...)The principals of non discrimination and equal protection of the law are the fundamental bases of the major normative instruments of the international system of human rights protection. Its denial implicates the denial of the system in its totality.

Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 1997, OEA/Ser.L/V/II.98 Doc. 6, February 17, 1998, Recommendations

6. The Commission recommends that the member States fully recognize and ensure the rights of women and adopt the measures necessary to correct, as soon as possible, sexual discrimination persisting in their domestic legislation.

The rules of the inter-American system are based on broad principles of equality and non-discrimination. Member States have the obligation to adapt their legislation to such principles whenever a legal provision proves to be discriminatory simply by virtue of its existence, its effects, or the manner in which it is interpreted and applied in practice.

Pursuant to the study conducted by the *Rapporteur* on Women's Rights and the guidelines set out in his report, the Commission wishes to request the States that still have not done so to conduct a comprehensive review of their national legislation. Such review should be focused on the areas of civil, labor, commercial, and criminal law and should have the aim of identifying

provisions that establish distinctions, exclusions, or restrictions of a sexual character, whose purpose or effect is to diminish the recognition or exercise of human rights by women.

In all cases in which discrimination is detected, and given that it constitutes a patent violation of the fundamental principles on which the inter-American system is founded, member States should act without further delay to modify their legislation as necessary.

Member States should also review their domestic remedies with a view to evaluating the extent to which they are accessible and effective in ensuring the exercise of the right not to be subjected to any form of sexual discrimination in public as well as private life. The member States should also strengthen the effectiveness of those remedies and should take the appropriate measures to ensure that women have access to the information needed to avail themselves thereof.

B. REPORTS OF SPECIAL RAPPORTEURSHIPS OF THE INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

Report of the Office of the Special Rapporteur for Freedom of Expression, OEA/Ser.L/V/II.127 Doc. 4 rev. 1, March 3, 2007

CHAPTER II SITUATION OF THE FREEDOM OF EXPRESSION IN THE REGION

C. Situation of the freedom of expression in the member States

Cuba

PRINCIPLE 9 OF THE DECLARATION OF PRINCIPLES ON FREEDOM OF EXPRESSION (Homicide, kidnapping, intimidation of and/or threats to social communicators, and material destruction of communications media)

116. On December 29, 2006, journalist Lianis Meriño Aguilera was detained by state security agents in Obrero Banes, province of Holguín. She was held for two hours at the fire station. According to the information received, one of the agents accused her of disseminating false information and warned her to give up her activities as a journalist. It is indicated that she had published an article on the CubaNet website on the dismissal of two persons from a tobacco factory, allegedly because of their sexual orientation.

Second progress report of the Special Rapporteurship on Migrant Workers and their Families in the hemisphere (OEA/Ser.L/V/II.111, Doc. 20 rev., 16 April 2001)

VI. Due process guarantees

(...)

97. To begin we reiterate that international human rights law does not limit a state's sovereignty to define its migration policy and to control its borders, including control of the flow of persons over them. The only legal limits in this area refer to the following:

(...)

3. In migration policy, states cannot discriminate for reasons of race, color, sex or gender or sexual preference, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, birth, or any other social condition {American Convention on Human Rights, Article 1(1)}. This principle of equality and non-discrimination is also enshrined in Article 26 of the International Covenant on Civil and Political Rights and in Article 24 of the American Convention. Sexual preference is included as a category as it is encompassed by the very concept of sex, according to the United Nations Human Rights Committee (*Toonen v. Australia*). The principle is extended to the enjoyment and exercise of all the rights enshrined in international instruments and to all social benefits provided by a state {International Covenant of Economic, Social and Cultural Rights, Article 2(2)}. The Rapporteurship considers that there is no reason not to apply the principle of non-discrimination to migration policy. Nonetheless, it is clear that in the field of migration policy it is permissible to distinguish between citizens and foreigners and between regular and irregular immigrants.

C. COUNTRY REPORTS OF THE INTER-AMERICAN COMMISSION ON HUMAN RIGHTS

i. Guatemala

Fifth report on the situation of human rights in Guatemala (OEA/Ser.L/V/II.111 Doc.21 rev., 6 April 2001)

Chapter V. THE RIGHT TO LIFE

C. Social Cleansing

32. While it is sometimes difficult to distinguish crimes of social cleansing from other types of killings, over the last two years there have been regular reports of bodies found bearing the hallmarks of social cleansing. In such cases, the victim's bodies are found with their hands and feet tied, bearing signs of torture and the coup de grace. In some cases, their throats are cut, or the bodies are even decapitated. The victims are targeted. Many are reputed to have been criminals or linked to criminal gangs, there have been a number of reports concerning the finding of bodies of reputed homosexuals and prostitutes, and there continue to be periodic reports of action of this nature against street children.

(...)

41. The persecution and extermination of individuals linked to targeted groups, such as supposed delinquents, or street children or homosexuals is a particularly reprehensible violation of the right to life and humane treatment, and has repeatedly been condemned as such by the Commission. The failure of the responsible authorities to apply due diligence to investigate, prosecute and punish such crimes is a key factor in their persistence. It is of particular concern that in the cases where any investigation has been undertaken, reports indicate no effort to link the crimes to others that fit within a common *modus operandi*.

Follow-up report on the State of Guatemala's compliance with the Recommendations made by the IACHR in its fifth report on the Situation of Human Rights in Guatemala (2001)

115. The Commission underscores the need for the State's efforts to focus on the recommendations offered as regards the persecution and extermination of members of specific groups—such as suspected criminals, homosexuals, and street children—which represents, as stated in its Fifth Report, a particularly reprehensible violation of the right to life and humane treatment and has repeatedly been condemned as such by the Commission.

ii. PARAGUAY

Third report on the situation of human rights in Paraguay (OEA/Ser.L/V/II.110 Doc.52, 9 March 2001)

Chapter VIII – WOMEN'S RIGHTS

(...)

I. Women prisoners

(...)

47. The women prisoners also suffer other specific forms of discrimination, if one compares the conditions of confinement of women and men. In contrast to male inmates, only those who are married or have a common-law relationship of at least five years' duration can receive private visits. In addition, the lesbian prisoners suffer discrimination based on sexual orientation, for which they are punished. In addition, the women prisoners do not have access to adequate medical care, and even though the prison laws prohibit male officers, there are male prison guards. This is closely related to the reports of rape by guards.

(...)

J. Recommendations

48. Mindful of the foregoing analysis and the specific problems posed, the Commission makes the following recommendations to the Paraguayan State:

(...)

Take the necessary preventive measures to avoid the worsening of prison conditions for women inmates, and measures to improve their situation, in particular to accord them the same rights as men, especially visitation rights.

Promote positive measures aimed at making effective the principle of non-discrimination in all spheres of the public and private life of women, through information and education programs aimed at eliminating sexist stereotypes.

iii. ECUADOR

Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights 1998, OEA/Ser.L/V/II.102 Doc.6 rev, April 16, 1999 : Follow-up report on compliance by the Republic of Ecuador with the Recommendations offered by the Inter-American commission on Human Rights in its 1997 report on the Situation of Human Rights in Ecuador

II. LEGAL AND INSTITUTIONAL GUARANTEES IN THE REPUBLIC OF ECUADOR

38. Children, under the new Constitution, are considered citizens and are entitled to enjoy all the rights and services provided by the State. Children and adolescents are considered a "national priority."

39. The Constitutional Tribunal, in its Resolution No. 106 of 27 November 1997, abolished the crime of homosexuality, deeming it to constitute discrimination on the grounds of sexual orientation and in contravention of international human rights agreements.

Press release n°24/94 of November 11, 1994, Visit of the Inter-American Commission on Human Rights in Ecuador

(...)Representatives of gay-rights groups told the Commission that homosexuality is considered a crime and that some homosexuals have been imprisoned simply because of their sexual preference. That practice is contrary to the provisions of various articles of the American Convention and must therefore be corrected.(...)

iv. PANAMA

Report on the situation of Human Rights in Panama, OEA/Ser.L/V/II.4, doc. 38, rev. 1, June 22, 1978

Chapter V- Right to freedom of investigation, opinion, expression and dissemination

(...)Allegation that Editora Renovación is government-controlled are based upon its editorial policy and the relationship between the founding officers of the corporation and the government. The Commission found in the Editora Renovación newspapers, a uniform expression of the Government's position, an absence of other points of view, and a tendency to manipulate news reports and newspaper columns with a view toward intimidating and denigrating persons considered as opponents of the government. Members of the opposition have been falsely portrayed in these papers as common criminals and homosexuals, and false information has been published for the apparent purpose of provoking dissention among opposition groups.

Recommendations

7. To guarantee the right of individuals to organize and assemble for peaceful political purposes and to disseminate their views among the general population.

v. PERU

Press release, n° 07/06, Evaluation of Human Rights in the Americas during IACHR regular sessions

(...) the Commission received information on the situation of discrimination based on sexual orientation in Peru, especially with regard to various discriminatory and violent practices against gays and lesbians in the workplace, in public, and in businesses. In this regard, the Commission took note of the petitioners' request that it recommend that the Peruvian take positive measures to eradicate socio-cultural practices and discourse contrary to the free expression of gender-related identities, attitudes, and practices that are not heterosexual, in keeping with the provisions of the National Human Rights Plan.

vi. COLOMBIA

Second report on the situation of Human Rights in Colombia, OEA/Ser.L/V/II.84, Doc. 39 rev. October 14, 1993 (Chapter VII Right to life (translated from spanish))

' Social cleansing ' is practised in Colombia against prostitutes, children of the street, beggars, homosexuals, common criminals, drug addicts, vagrants, alcoholics and other people considered undesirable in society. For all these persons and their private activity, there is a common denominator which creates a motivation among certain organized groups that practise violence, which is fundamentally imbued with racists, fascists, or neonazis doctrines. They organize themselves in different parts of the country to accomplish a task of social profilaxia, which means 'clean' the society of all the supposed humane dirtiness, that to their judgment, pollutes the society, constitute a weight and a stigma for the social group, and consequently, must be eliminated.

For the Inter-American Commission of Human Rights the " social cleansing " is one of the most egregious crimes that are committed, considering not only the defenselessness of the victim, in many cases children, women, and persons without any capacity of defense and without any type of aggressiveness who constitute a social danger, which makes this type of social elimination vile beyond inhumanity.

vii. Venezuela

Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 2006, OEA/Ser.L/V/II.127, Doc. 4 rev. 1, March 3, 2007

CHAPTER IV HUMAN RIGHTS DEVELOPMENTS IN THE REGION

Venezuela

VI. DEMOCRACY, PARTICIPATION IN GOVERNMENT AND HUMAN RIGHTS

206. The Commission considers that it is an inherent part of the democratic transformation and enhancement processes undertaken by the countries in the Hemisphere to safeguard observance of human rights, fundamentally through policies and practices designed to ensure

for persons the full exercise of their civil and political rights, as well as their economic, social, and cultural rights. These processes benefit from the existence of government policies that promote a plurality of ideas and eliminate any measures that discriminate against individuals or groups of persons by preventing their equal and full participation in the political, economic, and social life of their country for reasons of “race, color, sex, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, birth, or any other social condition”

D. SPECIAL REPORTS OF THE INTER-AMERICAN COMMISSION OF HUMAN RIGHTS

Report on the Acces to Justice for Women Victims of Violence in the Americas, OEA/Ser.L/V/II. Doc. 68 20 January 2007

271. Some States’ laws draw the link between discrimination and violence against women. For example, in the case of Ecuador, the June 2005 amendment of the Penal Code stipulates that discrimination on certain grounds may constitute aggravating factors in the commission of sexual offenses, such as: place of birth, age, sex, ethnicity, color, social origin, language, religion, political affiliation, economic status, sexual orientation, sexual health, disability and other differences. The laws are also beginning to consider the danger of violence that certain groups of women face. For example, the Chilean law on intrafamily violence requires that the courts order precautionary measures when the victims are pregnant, suffer from some disability or another risk factor.

Report on the situation of Human Rights Defenders in the Americas, OEA/Ser.L/V/II.124 Doc. 5 rev.1, March 7, 2006

VI. ESPECIALLY EXPOSED GROUPS OF DEFENDERS

(...)

E. Women

229. The Commission also recognizes the vulnerability of women who specifically work to defend women’s human rights. The IACHR recognizes that by promoting and protecting the rights of other women, these women defenders increase their own risk and are exposed to yet another factor of discrimination among the many forms of discrimination suffered by women.

Report on Terrorism and Human Rights, OEA/Ser.L/V/II.116, Doc. 5 rev 1 corr., October 22, 2002

335. The principle of non-discrimination is a particularly significant protection that permeates the guarantee of all other rights and freedoms under domestic and international law and is prescribed in Article II of the American Declaration and Articles 1(1) and 24 of the American Convention.

336. The Inter-American Court has stated in respect of the right to non-discrimination under the American Convention that Articles 24 and 1(1) are conceptually distinct, but at the same time that the notion of equality common to these provisions

(...)It is equally irreconcilable with that notion to characterize a group as inferior and treat it with hostility or otherwise subject it to discrimination in the enjoyment of rights which are accorded to others not so classified. (...)

338. While the doctrine of the inter-American human rights system, like that of other human rights regimes, does not prohibit all distinctions in treatment in the enjoyment of protected rights and freedoms, it requires at base that any permissible distinctions be based upon objective and reasonable justification, that they further a legitimate objective, regard being had to the principles which normally prevail in democratic societies, and that the means are reasonable and proportionate to the end sought. (...) The principle of equality may also sometimes require member states to take affirmative action as a temporary measure in order to diminish or eliminate conditions which cause or help to perpetuate discrimination, including vulnerabilities, disadvantages or threats encountered by particular groups such as minorities and women.

E. INDIVIDUAL CASES

Precautionary Measures, Kevin Josué Alegría Robles and members of OASIS (Guatemala), February 3, 2006 (Annual report of the Inter-American Commission on Human Rights 2006, OEA/Ser.L/V/II.127, Doc. 4 rev. 1, March 3, 2007)

C. Individual cases and petitions before the Inter-American Commission on Human Rights

1. Precautionary Measures granted by the IACHR during 2006

29. On February 3, 2006, the IACHR granted precautionary measures in favor of Kevin Josué Alegría Robles, Jorge Luis López Sologaitoa and another 11 members of OASIS (the Organization to Support Integrated Sexuality) in Guatemala. The information available states that on the night of December 16, 2005, in Guatemala, two trans-sexual persons called Paulina (Juan Pablo Méndez Cartagena), a communications assistant at OASIS, and Sulma (Kevin Josué Alegría Robles), a client of OASIS, were shot and injured in an incident allegedly involving four uniformed policemen. It is stated that Paulina's injury proved fatal and that Sulma, who survived the incident, is a key witness in the investigation of the affair. Other sources confirm that the lesbian, gay, bisexual, and cross-gender community in Guatemala face attacks and threats that often involve the police, which creates the fear of an existing clandestine policy of "social cleansing". In view of these antecedents, the Commission requested that the Government of Guatemala adopt the measures necessary to protect the life and physical integrity of the beneficiaries and report on action taken to investigate judicially the events that gave rise to the precautionary measures. The Commission is monitoring the beneficiaries' situation.

Precautionary Measures, Elkyn Johalby Suarez Mejia (Honduras), September 4, 2003 (Annual report of the Commission on Human Rights – OEA/Ser.L/V/II.118 Doc, 70 rev 2, December 29, 2003)

Chapter C

1. Precautionary Measures granted by the Inter-American Commission

54. On September 4, 2003, the Commission granted precautionary measures on behalf of Elkin Johalby Suárez Mejía, a member of the organization *Comunidad Gay Sampedrana* (Gay Community of San Pedro). The information available indicates that members of this gay community have been subject to constant harassment and violence, including approximately 14 murders from June to September 2003. In that context, he has received death threats aimed at dissuading him from giving testimony against two members of the police involved in the death of Erick David Yáñez, another member of the community, 19 years of age, on July 15, 2003 in San Pedro Sula. While he was assigned official protection at the request of the Office of the Attorney General, on August 23, 2003, the court of San Pedro Sula lifted the protective measures. In view of the risk to which the beneficiary is exposed, the IACHR asked the Honduran State to adopt the measures needed to protect the life and personal integrity of Elkin Suárez and to include him in a witness protection program. On December 29, 2003, in view of additional information on the security situation of other members of the community, the IACHR expanded the precautionary measures to include Raúl Coto, Oscar Carrión, Ramón Valladares, and Oscar Orellana.

Annual Report n° 71/99, Admissibility, MARTA LUCIA ALVAREZ GIRALDO COLOMBIA, May 4, 1999 (Annual report N° 71/99 Admissibility case 11.656, OEA/Ser.L/V/II.106 Doc. 3, April, 13, 2000)

Chapter III THE PETITION SYSTEM AND INDIVIDUAL CASES

I. SUMMARY

The petitioner alleges that her personal integrity, honor and equality are violated by the prison authorities' decision not to authorize the exercise of her right to intimate visits because of her sexual orientation. The State argues that allowing homosexuals to receive intimate visits would affect the internal disciplinary regime of prison establishments and that Latin American culture has little tolerance towards homosexual practices in general.

(...)

B. Admissibility requirements

(...)

d. Colorable claim of violation

The Commission finds that, in principle, the claim of the petitioner refers to facts that could involve, inter alia, a violation of Article 11(2) of the American Convention in so far as they could constitute an arbitrary or abusive interference with her private life. In the merits phase, the Commission will determine the scope of this concept and the protection to be afforded to persons legally deprived of their liberty.

Therefore, given that the claim is not manifestly groundless or out of order, the Commission finds that the requirements provided for in Articles 47(b) and 47(c) of the Convention have been met.

IV. SPECIALISED ORGANISATIONS: INTER-AMERICAN COMMISSION OF WOMEN

- A. Final report. Meeting of experts of the Andean subregion: Colombia, Ecuador, Peru, and Venezuela. Violence in the Americas, a regional analysis, including a review of the implementation of the Inter-American Convention on the Prevention, Punishment, and Eradication of Violence against Women. Quito, Ecuador, June 21 and 22, 2001**

(...)

III. PRINCIPAL OBSTACLES IDENTIFIED BY THE GROUP OF EXPERTS OF THE ANDEAN SUBREGION WITH RESPECT TO MEASURES TO IMPLEMENT THE CONVENTION OF BELEM DO PARA.

The principal obstacle is the lack of genuine commitment to application of the Convention on the part of the governments of the majority of the countries. It was plain that progress had been made in the region as regards recognition of violence against women and inclusion of the issue on the agenda of states. Nevertheless, the following obstacles were mentioned for continued progress in ensuring the effective protection of women's human rights in the Americas.

The meeting welcomed the Call for Action of Symposium 2001 "*Gender Violence, health and Rights*," held in Cancun, Mexico on June 7, 2001 (Annex II)

(...)

6. CARE AND COMPREHENSIVE PROTECTION FOR WOMEN VICTIMS OF VIOLENCE

- Nonexistence or lack of programs on response to violence that take account of women's diversity in terms of race, age, socioeconomic background, and sexual orientation.

IV. JOINT RECOMMENDATIONS ON REGIONAL PRIORITY AREAS FOR THE NEXT BIENNIUM. THE GROUP OF EXPERTS OF THE ANDEAN SUBREGION

6. ACCESS TO CARE AND COMPREHENSIVE PROTECTION FOR WOMEN VICTIMS OF VIOLENCE

- Draw up and develop plans and programs on response to violence against women that take account of women's diversity in terms of race, age, socioeconomic background, and sexual orientation.

ANNEX II : Call for Action of Symposium 2001 "Gender Violence, Health and Rights"

We, the participants of the *Symposium 2001: Gender Violence, Health and Rights in the Americas*, call the attention of states, civil society, the media, and organizations of the Inter-American System and of the United Nations, and urge them to take into consideration that:

(...)

- Addressing the complexities of gender violence will require that all of the relevant sectors take joint and coordinated actions. These actions should guarantee the

protection and respect of women's human rights, taking into consideration diversity of age, ethnicity, class, sexual orientation and belief systems, among others;

B. Follow up of the Inter-American Program on the promotion of Women's Human Rights and Gender Equity and Equality

**Projects: Incorporation of a Gender Perspective in Ministerial level Meeting
Sepia II- Gender and Justice meeting, Washington, D.C., July 30-31, 2002**

I. INTRODUCTION

Based on the Inter-American Commission of Women (CIM) Executive Committee mandate to mainstream a gender perspective in the Declaration and Plan of Action of the March 2002 Fourth Meeting of Ministers of Justice or Attorneys General of the Americas (REMJA IV), and the commitment made by all OAS member states to approve the *Inter-American Program on the Promotion of Women's Human Rights and Gender Equity and Equality*, adopted by the 30th OAS General Assembly and endorsed by the hemisphere's Heads of State and Government at the Third Summit of the Americas as an effective strategy for integrating a gender perspective into all policies and actions of member states and of the inter-American system, the OAS member states are urged to consider the recommendations described below through their Ministries of Justice or Ministers or Attorneys General of the Americas with competence in this area.

II. RECOMMENDATIONS FOR INTEGRATING A GENDER PERSPECTIVE INTO THE POLICIES, PROGRAMS, AND ACTIVITIES OF JUSTICE MINISTRIES OR MINISTRIES OR OFFICES OF THE ATTORNEY GENERAL WITH COMPETENCE IN THIS AREA

4. With respect to Theme III of the REMJA IV recommendations, Enhancing the Administration of Justice, the following actions are proposed:

(...)

- Consider differential conditions for prison populations with respect to gender, age, ethnic origins, disabilities, religion, and sexual orientation, in order to ensure the respect and enjoyment of the human rights to which those deprived of liberty are entitled.

V. PERMANENT COUNCIL OF THE ORGANIZATION OF AMERICAN STATES

COMMITTEE ON JURIDICAL AND POLITICAL AFFAIRS (OEA/Ser.G CP/CAJP-2357/06 18 April 2006

Preliminary draft Inter-American Convention against Racism and all forms of Discrimination and Intolerance

THE STATES PARTIES TO THIS CONVENTION,

RECOGNIZING the duty of adopting national and regional measures to promote and encourage observance of the human rights and fundamental freedoms of all individuals and groups subject to their jurisdiction, without regard to race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition;

(...)

RECOGNIZING the duty of adopting national and regional measures to promote and encourage observance of the human rights and fundamental freedoms of all individuals and groups subject to their jurisdiction, without regard to race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition;

(...)

CONVINCED that certain persons and groups experience multiple or extreme forms of racism, discrimination and intolerance, driven by a combination of factors such as race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, *language*, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or dislocated status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress, or other social condition;

(...)

ALARMED by the surge in hate crimes motivated by race, color, ethnic origin, gender, religion, sexual orientation, disability and other social conditions;

(...)

BEARING IN MIND that while the fight against racism and discrimination is the priority of an earlier international instrument, namely the 1965 International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination, it is imperative that the rights therein recognized be reaffirmed, developed, perfected and protected, in order to consolidate within the Americas the democratic meaning of the principles of legal equality and nondiscrimination,

AGREE upon the following:

CHAPTER I

Definition and Scope of Application

Article 1

For purposes of this Convention,

2. Discrimination

a. The term “discrimination” shall mean any distinction, exclusion, restriction or preference based on race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition, whose purpose or effect is to nullify or curtail equal recognition, enjoyment or exercise of human rights and fundamental freedoms in the political, economic, social, cultural or other realm of public or private life.

3. Direct and Indirect Discrimination

a. Direct discrimination shall be taken to occur, in any realm of public or private life, whenever differential treatment based on such factors as race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee, or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition is without reasonable purpose or justification. Differential treatment is without reasonable purpose or justification if it does not pursue a legitimate end or if the means of achieving that end are not proportionate to it.

b. Indirect discrimination shall be taken to occur, in any realm of public and private life, when an apparently neutral provision, criterion or practice cannot be readily complied with or carried out by persons belonging to a specific group defined by factors such as race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, a stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition, unless the provision, criterion or practice has some reasonable objective or justification. As in the case of direct discrimination, to be reasonable, any purpose or justification for indirect discrimination must pursue a legitimate aim and the means of achieving that aim must be appropriate and necessary.

CHAPTER II

Acts and Manifestations of Racism, Discrimination and Intolerance

Article 2

For purposes of this Convention, and based on the definitions contained in the preceding article, the following are among the measures or practices that must be classified as discriminatory and prohibited by the State:

- i. the dissemination of ideas premised upon superiority or hatred for reasons of race, color, ethnic origin, gender, language, religion or other social condition, and any incitement to discrimination and intolerance, and all acts of violence or incitement to such acts, directed against individuals or groups by reason of their race, color, ethnic origin, gender, age, sexual orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition;
- (...)
- iv. publication, circulation and dissemination, by means of computerized systems or internet communications, of any racist or discriminatory materials, understood as being any image or depiction of ideas or theories that advocate, promote or incite hatred, discrimination or violence against individuals or groups by reason of race, color, ethnic origin, gender, age, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, disability, debilitating psychological distress, genetic trait, sexual orientation, stigmatized infectious-contagious condition or other social condition;
- v. public vilification of persons via computerized systems or internet communications, for reasons of race, color, ethnic origin, gender, age, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, disability, debilitating psychological distress, genetic trait, sexual orientation, stigmatized infectious-contagious condition or other social condition, or of groups of persons associated with any of these qualities or conditions;
- (...)
- viii. hate crimes, understood as any criminal activity driven or motivated by race, ethnic origin, religion, gender, sexual orientation, the victim's mental or physical disability, or any other similar form of discrimination;
- ix. any distinction, exclusion, restriction or preference aimed at denying or refusing the enjoyment of equal civil, political, economic, social and cultural rights and the protection they afford on the basis of a person's sexual orientation;
- (...)
- xvi. preparing and introducing teaching materials, methods or tools that portray stereotypes or preconceptions based on race, color, ethnic origin, gender, age, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, disability, debilitating psychological distress, sexual orientation, genetic trait, stigmatized infectious-contagious condition or other social condition;

CHAPTER III

Protected Rights

Article 3

All human beings have the right to equal treatment before the law and to protection against discrimination for reasons of race, color, ethnic origin, gender, age, sexual

orientation, language, religion, political or other opinion, national or social origin, economic status, migrant, refugee or displaced status, birth, stigmatized infectious-contagious condition, genetic trait, disability, debilitating psychological distress or other social condition.

CHAPTER IV

The Duties of States

Article 6

The States Parties condemn any and all acts and manifestations of racism, discrimination (direct and indirect) and intolerance, are obligated to adopt, in accordance with their constitutions and the provisions of this Convention, policies aimed at preventing, punishing and eradicating such practices by all appropriate means and without delay, and undertake to:

(...)

- xvii. enact legislation that stipulates that in all cases of criminal manifestations or practices, premeditation based on discrimination or hatred for reasons of race, color, national or ethnic origin, language, religion, gender, age, physical or mental disability, sexual orientation, or any other similar condition shall constitute an aggravating circumstance;
- xviii. enact legislation defining a hate crime as a crime committed with an animus or motive based on race, ethnic origin, religion, gender, sexual orientation, physical or mental disability, and other similar forms of discrimination, and establish criminal and civil penalties for such a crime;

I. INTRODUCCIÓN

Este documento aborda la cuestión de las violaciones de derechos humanos basadas en la orientación sexual y en la identidad de género en el marco del Sistema Interamericano de Protección de los Derechos Humanos.

El documento contiene extractos con referencias generales sobre el principio de no discriminación así como específicas a la orientación sexual y de la identidad de género, provenientes de diferentes opiniones consultivas de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, de informes de situación de países y de informes relativos a casos individuales de la Comisión Interamericana, así como de otros documentos de otros Organismos Especializados y del proyecto de Convención Interamericana contra el Racismo y Toda Forma de Discriminación e Intolerancia.

El objetivo de este documento es reunir relevantes y autorizadas referencias con miras a darle un marco al debate sobre cuestiones de derechos humanos en temas de orientación sexual e identidad de género en el Sistema Interamericano. Al mismo tiempo, este documento pretende constituir una herramienta para los defensores y defensoras de derechos humanos que trabajan en este campo.

II. CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

Caso del Penal Miguel Castro Castro Vs. Perú. Sentencia de 25 de noviembre de 2006. Serie C No. 160

VOTO RAZONADO DEL JUEZ SERGIO GARCÍA RAMÍREZ

2. La tutela de los derechos humanos requiere instrumentos de alcance general y específico que integran, conjuntamente, el “escudo de protección” requerido por grandes sectores de la población. Evidentemente, no ha bastado con las declaraciones y los pactos en los que se enuncian y garantizan los derechos y las libertades de los seres humanos en general, a veces acogidos como “derechos del hombre” --la más antigua denominación-- y actualmente, con la mayor frecuencia, como “derechos humanos o fundamentales”. Si bastara con aquellos, en tanto aluden a derechos que todos compartimos bajo la condición de seres humanos, y si fuese suficiente la proclamación de la igualdad y la no discriminación, que poseen carácter universal, no sería necesario contar con ciertos instrumentos de alcance más específico, referentes a derechos y libertades de esos grandes sectores de la población.

3. Ha sido necesario --más aún, indispensable-- disponer de declaraciones y tratados específicos, que abarcan hipótesis de enorme importancia cualitativa y cuantitativa. Destaca la protección de los derechos de la mujer, vulnerable por diversos motivos, acosada por riesgos, restricciones y vulneraciones que poseen identidad característica y enlazan no sólo con las condiciones derivadas de la biología, sino también, y acaso sobre todo, en circunstancias culturales que no ha sido posible contrarrestar, suprimir, disipar --y en ocasiones ni siquiera moderar--, no obstante el esfuerzo realizado en este sentido por sucesivas generaciones. El requerimiento de medidas específicas de protección se observa y atiende tanto en el plano internacional como en los órdenes nacionales.

11. En pronunciamientos acerca de la igualdad ante la ley y otros puntos aledaños, la Corte ha dejado claramente establecido que el principio de igualdad y no discriminación no sufre lesión o merma cuando se brinda trato diferente a personas cuya situación lo justifica, precisamente para colocarlas en posición de ejercer verdaderamente los derechos y aprovechar auténticamente las garantías que la ley reconoce a todas las personas. La desigualdad real, la marginación, la vulnerabilidad, la debilidad deben ser compensadas con medidas razonables y suficientes que generen o auspicien, en la mayor medida posible, condiciones de igualdad y ahuyenten la discriminación. El principio de juridicidad --que tiene raíz en el trato igual para todos-- no sólo no excluye, sino reclama, la admisión --más todavía: la exigencia-- de una especificidad que alimente ese trato igualitario y evite el naufragio al que frecuentemente se halla expuesto.

VOTO RAZONADO DEL JUEZ A.A. CANÇADO TRINDADE

58. El presente caso no puede ser adecuadamente examinado sin un análisis de género. Recuérdesse que, como paso inicial, la Convención de Naciones Unidas sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer (CEDAW, 1979) avanzó una visión holística de la temática, abordando los derechos de la mujer

en todas las áreas de la vida y en todas las situaciones (inclusive, agregaría yo a la luz del cas d'espèce, en la privación de la libertad); la Convención clama por la modificación de patrones socio-culturales de conducta (artículo 5), y destaca el principio de la igualdad y no-discriminación, - principio este que la Corte Interamericana ya determinó, en su trascendental Opinión Consultiva n. 18 (del 17.09.2003) sobre la Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados, que pertenece al dominio del jus cogens (párrs. 97-111).

Responsabilidad Internacional por Expedición y Aplicación de Leyes Violatorias de la Convención (arts. 1 y 2 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos), Opinión Consultiva OC-14/94, del 9 de diciembre de 1994. Corte I.D.H., Serie A No. 14.

(Párr. 35) Una cosa diferente ocurre respecto a las obligaciones internacionales y a las responsabilidades que se derivan de su incumplimiento. Según el derecho internacional las obligaciones que éste impone deben ser cumplidas de buena fe y no puede invocarse para su incumplimiento el derecho interno. Estas reglas pueden ser consideradas como principios generales del derecho y han sido aplicadas, aún tratándose de disposiciones de carácter constitucional, por la Corte Permanente de Justicia Internacional y la Corte Internacional de Justicia [...]. Asimismo estas reglas han sido codificadas en los artículos 26 y 27 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969.

Condición Jurídica y Derechos de los Migrantes Indocumentados, Opinión Consultiva OC-18/03, del 17 de septiembre de 2003. Corte I.D.H. , Serie A No. 18.

Párr. 83. La no discriminación, junto con la igualdad ante la ley y la igual protección de la ley a favor de todas las personas, son elementos constitutivos de un principio básico y general relacionado con la protección de los derechos humanos. El elemento de la igualdad es difícil de desligar de la no discriminación. Incluso, los instrumentos ya citados [Artículos 3.1 y 17 de la Carta de la OEA ; Artículo 24 de la Convención Americana ; Artículo II de la Declaración Americana ; Artículo 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos ; y Artículo 2.1 de la Declaración Universal], al hablar de igualdad ante la ley, señalan que este principio debe garantizarse sin discriminación alguna. Este Tribunal ha indicado que “[e]n función del reconocimiento de la igualdad ante la ley se prohíbe todo tratamiento discriminatorio”.

Párr. 85. Existe un vínculo indisoluble entre la obligación de respetar y garantizar los derechos humanos y el principio de igualdad y no discriminación. Los Estados están obligados a respetar y garantizar el pleno y libre ejercicio de los derechos y libertades sin discriminación alguna. El incumplimiento por el Estado, mediante cualquier tratamiento discriminatorio, de la obligación general de respetar y garantizar los derechos humanos, le genera responsabilidad internacional.

Párr. 88. El principio de igualdad y no discriminación posee un carácter fundamental para la salvaguardia de los derechos humanos tanto en el derecho internacional como en el interno. Por consiguiente, los Estados tienen la obligación de no introducir en su

ordenamiento jurídico regulaciones discriminatorias, de eliminar de dicho ordenamiento las regulaciones de carácter discriminatorio y de combatir las prácticas discriminatorias.

Párr. 89. Ahora bien, al examinar las implicaciones del trato diferenciado que algunas normas pueden dar a sus destinatarios, es importante hacer referencia a lo señalado por este Tribunal en el sentido de que “no toda distinción de trato puede considerarse ofensiva, por sí misma, de la dignidad humana”¹. [...] Pueden establecerse distinciones, basadas en desigualdades de hecho, que constituyen un instrumento para la protección de quienes deban ser protegidos, considerando la situación de mayor o menor debilidad o desvalimiento en que se encuentran. Por ejemplo, una desigualdad sancionada por la ley se refleja en el hecho de que los menores de edad que se encuentran detenidos en un centro carcelario no pueden ser reclusos conjuntamente con las personas mayores de edad que se encuentran también detenidas. Otro ejemplo de estas desigualdades es la limitación en el ejercicio de determinados derechos políticos en atención a la nacionalidad o ciudadanía.

Párr. 96. [...] los Estados deben respetar y garantizar los derechos humanos a la luz del principio general y básico de la igualdad y no discriminación. Todo tratamiento discriminatorio respecto de la protección y ejercicio de los derechos humanos genera la responsabilidad internacional de los Estados.

Párr. 100. Al referirse, en particular, a la obligación de respeto y garantía de los derechos humanos, independientemente de cuáles de esos derechos estén reconocidos por cada Estado en normas de carácter interno o internacional, la Corte considera evidente que todos los Estados, como miembros de la comunidad internacional, deben cumplir con esas obligaciones sin discriminación alguna, lo cual se encuentra intrínsecamente relacionado con el derecho a una protección igualitaria ante la ley, que a su vez se desprende “directamente de la unidad de naturaleza del género humano y es inseparable de la dignidad esencial de la persona”. El principio de igualdad ante la ley y no discriminación impregna toda actuación del poder del Estado, en cualquiera de sus manifestaciones, relacionada con el respeto y garantía de los derechos humanos. Dicho principio puede considerarse efectivamente como imperativo del derecho internacional general, en cuanto es aplicable a todo Estado, independientemente de que sea parte o no en determinado tratado internacional, y genera efectos con respecto a terceros, inclusive a particulares. Esto implica que el Estado, ya sea a nivel internacional o en su ordenamiento interno, y por actos de cualquiera de sus poderes o de terceros que actúen bajo su tolerancia, aquiescencia o negligencia, no puede actuar en contra del principio de igualdad y no discriminación, en perjuicio de un determinado grupo de personas.

Párr. 101. En concordancia con ello, este Tribunal considera que el principio de igualdad ante la ley, igual protección ante la ley y no discriminación, pertenece al *jus cogens*, puesto que sobre él descansa todo el andamiaje jurídico del orden público nacional e internacional y es un principio fundamental que permea todo ordenamiento jurídico. Hoy día no se admite ningún acto jurídico que entre en conflicto con dicho principio fundamental, no se admiten tratos discriminatorios en perjuicio de ninguna

¹ *Condición jurídica y derechos humanos del niño*, *supra* nota 1, párr. 46; y *Propuesta de modificación a la Constitución Política de Costa Rica relacionada con la naturalización*, *supra* nota 32, párr. 56.

persona, por motivos de género, raza, color, idioma, religión o convicción, opinión política o de otra índole, origen nacional, étnico o social, nacionalidad, edad, situación económica, patrimonio, estado civil, nacimiento o cualquier otra condición. Este principio (igualdad y no discriminación) forma parte del derecho internacional general. En la actual etapa de la evolución del derecho internacional, el principio fundamental de igualdad y no discriminación ha ingresado en el dominio del *jus cogens*.

Párr. 103. En cumplimiento de dicha obligación, los Estados deben abstenerse de realizar acciones que de cualquier manera vayan dirigidas, directa o indirectamente, a crear situaciones de discriminación de jure o de facto. Esto se traduce, por ejemplo, en la prohibición de emitir leyes, en sentido amplio, de dictar disposiciones civiles, administrativas o de cualquier otro carácter, así como de favorecer actuaciones y prácticas de sus funcionarios, en aplicación o interpretación de la ley, que discriminen a determinado grupo de personas en razón de su raza, género, color, u otras causales.

Párr. 104. Además, los Estados están obligados a adoptar medidas positivas para revertir o cambiar situaciones discriminatorias existentes en sus sociedades, en perjuicio de determinado grupo de personas. Esto implica el deber especial de protección que el Estado debe ejercer con respecto a actuaciones y prácticas de terceros que, bajo su tolerancia o aquiescencia, creen, mantengan o favorezcan las situaciones discriminatorias.

LA CORTE,

[...] ES DE OPINIÓN

por unanimidad,

1. Que los Estados tienen la obligación general de respetar y garantizar los derechos fundamentales. Con este propósito deben adoptar medidas positivas, evitar tomar iniciativas que limiten o conculquen un derecho fundamental, y suprimir las medidas y prácticas que restrinjan o vulneren un derecho fundamental.
2. Que el incumplimiento por el Estado, mediante cualquier tratamiento discriminatorio, de la obligación general de respetar y garantizar los derechos humanos, le genera responsabilidad internacional.
3. Que el principio de igualdad y no discriminación posee un carácter fundamental para la salvaguardia de los derechos humanos tanto en el derecho internacional como en el interno.
4. Que el principio fundamental de igualdad y no discriminación forma parte del derecho internacional general, en cuanto es aplicable a todo Estado, independientemente de que sea parte o no en determinado tratado internacional. En la actual etapa de la evolución del derecho internacional, el principio fundamental de igualdad y no discriminación ha ingresado en el dominio del *jus cogens*.
5. Que el principio fundamental de igualdad y no discriminación, revestido de carácter imperativo, acarrea obligaciones erga omnes de protección que vinculan a todos los Estados y generan efectos con respecto a terceros, inclusive particulares.

6. Que la obligación general de respetar y garantizar los derechos humanos vincula a los Estados, independientemente de cualquier circunstancia o consideración, inclusive el estatus migratorio de las personas.

(...)

VOTO CONCURRENTES DEL JUEZ A.A. CANÇADO TRINDADE

VI. El Principio de la Igualdad y la No-Discriminación en el Derecho Internacional de los Derechos Humanos.

63. Es perfectamente posible, además de deseable, volver las atenciones a todas las áreas de comportamiento humano discriminatorio, incluso aquellas que hasta la fecha han sido ignoradas o menoscabadas en el plano internacional (v.g., *inter alia*, status social, renta, estado médico, edad, orientación sexual, entre otras). En realidad, las causas de las migraciones forzadas (en búsqueda de sobrevivencia, de trabajo y de mejores condiciones de vida - cf. *supra*) no son fundamentalmente distintas de las del desplazamiento poblacional, y no es mera casualidad que el principio básico de la igualdad y no-discriminación ocupe una posición central en el documento adoptado por Naciones Unidas en 1998 conteniendo los *Principios Básicos sobre Desplazamiento Interno (Guiding Principles on Internal Displacement)*.

Condición Jurídica y Derechos Humanos del Niño, Opinión Consultiva OC-17/2002, del 28 de agosto de 2002 Corte IDH, Serie A No. 17

Párr. 43. [...]En ocasiones anteriores, este Tribunal ha manifestado que el artículo 1.1 de la Convención Americana obliga a los Estados a respetar y garantizar el pleno y libre ejercicio de los derechos y libertades allí reconocidos sin discriminación alguna. Todo tratamiento que pueda ser considerado como discriminatorio respecto de los derechos consagrados en la Convención es, per se, incompatible con ésta.

Párr. 44. En un sentido más específico, el artículo 24 de la Convención consagra el principio de igualdad ante la ley. Así, la prohibición general de discriminación establecida en el artículo 1.1 “se extiende al derecho interno de los Estados Partes, de tal manera que es posible concluir que, con base en esas disposiciones, éstos se han comprometido, en virtud de la Convención, a no introducir en su ordenamiento jurídico regulaciones discriminatorias referentes a la protección de la ley”.

VOTO CONCURRENTES DEL JUEZ A.A. CANÇADO TRINDADE

VIII. Los Derechos Humanos del Niño y las Obligaciones de Su Protección Erga Omnes.

61. En el supracitado caso *X y Y versus Holanda* (1985) ante la Corte Europea de Derechos Humanos, concerniente a abuso sexual en perjuicio de una niña, de 16 años de edad y con discapacidad mental, - con consecuencias traumáticas para la víctima

directa, agravando sus disturbios mentales, - la Corte Europea señaló que el concepto de "vida privada" (bajo el artículo 8 de la Convención Europea) abarcaba la integridad física y moral de la persona (inclusive su vida sexual). En el caso, - agregó la Corte, - "valores fundamentales y aspectos esenciales de la vida privada" estaban en cuestión, y requerían la adopción de medidas positivas por parte del Estado para asegurar el respeto por la vida privada *también en la esfera de las relaciones inter-individuales*. La Corte concluyó que el Estado demandado había violado el artículo 8 de la Convención, por cuanto las disposiciones pertinentes del Código Penal holandés no aseguraban a la víctima una "protección práctica y eficaz".

62. O sea, la Corte concluyó que Holanda violara el artículo 8 de la Convención por no proveer la protección legal contra abusos (en perjuicio de una niña) en las relaciones privadas o inter-individuales. Estamos aquí ante el deber estatal de tomar medidas positivas de protección de los niños, entre los demás individuos, no sólo *vis-à-vis* las autoridades públicas, sino también en relación con otros individuos y actores no-estatales. Es éste un claro ejemplo de obligaciones de protección de los niños (y todos necesitados de protección) verdaderamente *erga omnes*.

III. COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

A. OBSERVACIONES Y CONSIDERACIONES GENERALES CONSIGNADOS EN LOS INFORMES ANUALES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS
HUMANOS 2006, OEA/Ser.L/V/II.127, Doc. 4 rev. 1 de 3 marzo 2007

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

5. La desigualdad continúa siendo un eje central del diagnóstico sobre la vigencia de los derechos humanos en la región. A pesar de ello, no es una cuestión que ocupe un espacio destacado en las políticas públicas de los Estados. Si bien durante los últimos años se consolidó un proceso de recuperación económica y en algunos países se redujeron los indicadores de pobreza e indigencia, siguen existiendo millones de personas que confrontan problemas de desempleo estructural, marginación social e inaccesibilidad a servicios sociales básicos. Tampoco ha variado la situación de desigualdad fáctica y jurídica que afecta a las mujeres así como a grupos tradicionalmente discriminados, tales como los pueblos indígenas, los afrodescendientes y homosexuales.

AG/RES. 2168 (XXXVI-O/06), LUCHA CONTRA EL RACISMO Y TODA FORMA DE DISCRIMINACIÓN E INTOLERANCIA Y CONSIDERACIÓN DEL PROYECTO DE CONVENCIÓN INTERAMERICANA CONTRA EL RACISMO Y TODA FORMA DE DISCRMINACIÓN E INTOLERANCIA

CONSCIENTE de que los principios de igualdad y de no discriminación reconocidos en los artículos 3 (l) y 45 (a) de la Carta de la Organización de los Estados Americanos, en el artículo 2 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, en el artículo II de la Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en el artículo 1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en el artículo 9 de la Carta Democrática Interamericana consagran el respeto a los derechos humanos y libertades fundamentales sin distinción alguna por motivo de raza, color, nacionalidad, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, propiedad, nacimiento u otra condición;

COMUNICADO DE PRENSA N° 07/06, EVALUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LAS AMÉRICAS DURANTE SESIONES ORDINARIAS DE LA CIDH

Respecto de Perú, las audiencias se concentraron en la Presentación del Plan Nacional de Derechos Humanos, el seguimiento de las recomendaciones de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), la justicia penal militar peruana y las denuncias de discriminación por orientación sexual en dicho país. En la primera audiencia, el Viceministro de Justicia de Perú Jaime Reyes Miranda, expuso los contenidos del Plan Nacional de Derechos Humanos, que entró en vigencia el pasado 11 diciembre de 2005, con el objetivo de reforzar los mecanismos nacionales para promover y proteger los derechos humanos y garantizar la conformidad de la legislación y prácticas nacionales con las obligaciones derivadas de las normas internacionales de

derechos humanos y derecho internacional humanitario que obligan al Estado peruano. La Comisión Interamericana valoró el amplio proceso de consulta que tuvo lugar en la preparación del Plan que, de acuerdo con las cifras suministradas, incluyó a un total de 2.802 instituciones, de las cuales 610 fueron representantes de instituciones públicas (22%) y 2192 representantes de la sociedad civil (78%). Además de la delegación del Estado peruano, hubo representación de la sociedad civil en la audiencia. Una vez terminada la audiencia, el Gobierno del Perú y la CIDH suscribieron un convenio de asistencia técnica en la implementación del Plan Nacional de Derechos Humanos 2006 – 2010 de Perú.

(...)

Asimismo, la Comisión recibió información sobre la situación de discriminación por orientación sexual en Perú, en particular lo referente a varias prácticas discriminatorias y violentas contra gays y lesbianas que se dan tanto en el ámbito laboral, como en la vía pública y los comercios. Al respecto, la Comisión tomó nota de la solicitud de los peticionarios de que recomiende al Estado peruano que adopte medidas positivas para erradicar prácticas socio-culturales y discursos adversos a la libre expresión de identidades, actitudes y prácticas de género y sexuales que no se ajustan a lo heterosexual, conforme a lo previsto en el Plan Nacional de los Derechos Humanos.

ANEXO 3, DISCURSOS DURANTE EL AÑO 2006, PRESENTACIÓN DEL INFORME ANUAL 2005 DE LA CIDH, POR PARTE DEL PRESIDENTE, DOCTOR EVELIO FERNÁNDEZ ARÉVALOS, Jueves 27 de abril de 2006

Lamentablemente, persisten aún problemas. La debilidad del Estado de derecho en varios países de la región afecta la plena vigencia de los derechos humanos. La deficitaria situación socioeconómica de la gran mayoría de los Estados Miembros de la OEA impide el goce efectivo de los derechos económicos, sociales y culturales de sus habitantes. Asimismo, persisten problemas estructurales de décadas anteriores referentes a la impunidad en casos de violaciones graves de derechos humanos, como por ejemplo, en casos de tortura, ejecuciones extrajudiciales y desapariciones forzadas; la detención arbitraria; la fragilidad del Poder Judicial en muchos países de la región; y, en algunos países, los ataques contra la independencia e imparcialidad de dicho poder del Estado; hacinamiento y otras condiciones inhumanas que sufren las personas privadas de libertad y gravísimos incidentes de violencia carcelaria que han causado la muerte de decenas de detenidos. Tampoco ha variado la situación de desigualdad fáctica y jurídica que afecta a grupos tradicionalmente discriminados, tales como las mujeres, los pueblos indígenas, los afrodescendientes y homosexuales. En el año 2005 se volvió a presenciar la creciente inseguridad pública por el aumento de la criminalidad, así como la insuficiente respuesta estatal de poner en práctica políticas de “mano dura” sin atender debidamente a las causas del problema, y sin considerar la aplicación de políticas de prevención y readaptación.

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 1999, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc. 3 de 13 abril 2000, Capítulo I.

17. [...] el principio de no discriminación constituye uno de los pilares básicos del sistema interamericano y su observancia permanece también como uno de los desafíos centrales de los Estados miembros, que deben crear o fortalecer los mecanismos legales e institucionales destinados a combatir la discriminación a la luz de los

parámetros establecidos en el sistema. En particular, la Comisión debe reiterar su preocupación por la persistencia de la discriminación por género en las normas y prácticas vigentes en gran parte de los países del Hemisferio. Asimismo, los Estados miembros deben de una vez por todas asumir seriamente el compromiso de brindar especial protección a ciertas personas o grupos de personas, tales como los niños, los discapacitados y las comunidades indígenas

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 1999, OEA/Ser.L/V/II.106, Doc. 3 de 13 abril 2000,

CONSIDERACIONES SOBRE LA COMPATIBILIDAD DE LAS MEDIDAS DE ACCIÓN AFIRMATIVA CONCEBIDAS PARA PROMOVER LA PARTICIPACIÓN POLÍTICA DE LA MUJER CON LOS PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y NO DISCRIMINACIÓN

El principio de no discriminación es uno de los pilares de cualquier sistema democrático y una base fundamental del sistema de la OEA. Debe recordarse que el artículo 3(l) de la Carta de la Organización establece, como principio básico, que: "Los Estados Americanos proclaman los derechos fundamentales de la persona humana sin hacer distinción de raza, nacionalidad, credo o sexo". Los principios de no discriminación y de igual protección de la ley sirven, a su vez, como bases fundamentales de los principales instrumentos normativos, la Convención Americana sobre Derechos Humanos y la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre. El artículo 1 de la Convención Americana establece la obligación de los Estados Partes de respetar y garantizar todos los derechos y libertades reconocidos en el tratado sin discriminación por razones de sexo, entre otras. Entre los derechos protegidos está el derecho de igual protección de la ley y ante la ley, consagrado en el artículo 24.

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 2002, OEA/Ser.L/V/II.117, Doc. 1 rev. 1, de 7 marzo 2003

71. La no discriminación junto con la igualdad ante la ley y la igual protección de la ley sin ninguna discriminación constituyen un principio fundante, básico, general y fundamental relativo a la protección internacional de los derechos humanos.

72. El principio fundamental del derecho internacional de los derechos humanos de la igualdad y no discriminación resulta tan crucial que todas las referencias a los derechos humanos contenidas en la Carta de las Naciones Unidas van unidas al principio de la no discriminación.

76. En definitiva, el régimen internacional de derechos humanos ha sido creado y funciona sobre la premisa básica de la igualdad entre todos los seres humanos, por lo que todas las discriminaciones se encuentran precluidas del mismo.

87. Dado que ni la Convención Americana ni la Carta de la OEA definen qué se entiende por discriminación, pueden tomarse como base las definiciones contenidas en la Convención Internacional sobre la Eliminación de todas las Formas de Discriminación Racial y en la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer para sostener que discriminación es toda

distinción, exclusión, restricción o preferencia que se basen en determinados motivos, como la raza, el color, el sexo, el idioma, la religión, la opinión política o de otra índole, el origen nacional o social, la posición económica, el nacimiento o cualquier otra condición social, y que tengan por objeto o por resultado anular o menoscabar el reconocimiento, goce o ejercicio, en condiciones de igualdad, de los derechos humanos y libertades fundamentales de todas las personas.

88. De dicha definición se desprende que no habrá discriminación si una distinción de tratamiento está orientada legítimamente, siempre que esa distinción parta de supuestos de hecho sustancialmente diferentes y que expresen de modo proporcionado una fundamentada conexión entre esas diferencias y los objetivos de la norma

89. La Comisión entiende que las distinciones basadas en los factores mencionados explícitamente en los instrumentos internacionales sobre derechos humanos están sujetas a un grado de escrutinio especialmente estricto en virtud de lo cual los Estados, a fin de que dichas distinciones no sean consideradas discriminatorias, deben demostrar un interés particularmente importante o una necesidad social imperiosa y una estricta justificación de la distinción, a la par de demostrar que la medida utilizada es la menos restrictiva posible. En todo caso, la Comisión sostiene que cualquier distinción basada en uno de los supuestos mencionados en el artículo 1 de la Convención tiene una fuerte presunción de incompatibilidad con el tratado.

90. Asimismo, toda distinción que afecte el pleno ejercicio de uno de los derechos de los tratados de derechos humanos deberá superar el mismo criterio o parámetro a fin de ser compatible con las obligaciones internacionales de los Estados. [...] Todo tratamiento que pueda ser considerado como discriminatorio respecto de los derechos consagrados en la Convención es, per se, incompatible con ésta.

92. En definitiva, los tratados de derechos humanos, deben interpretarse y aplicarse de manera tal que protejan los derechos básicos de los seres humanos sin discriminación de ninguna clase. Este precepto básico se fundamenta a su vez en la premisa elemental de que la protección de los derechos humanos deriva de los atributos de la persona humana y en virtud del hecho de tratarse de un ser humano y no porque sea ciudadano o nacional de un determinado Estado. Estas protecciones básicas de los derechos humanos previstas en los tratados de derechos humanos constituyen obligaciones que los Estados de las Américas, deben garantizar a todas las personas bajo su autoridad y control y no dependen para su aplicación de factores tales como la ciudadanía, nacionalidad, ni ningún otro factor de la persona, incluida su condición migratoria.

COMUNICADO DE PRENSA N° 11/05 de 21 de marzo de 2005 , DÍA INTERNACIONAL PARA LA ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN RACIAL

Los principios de no discriminación y de igual protección de la ley sirven como bases fundamentales de los principales instrumentos normativos del sistema internacional de protección de los derechos humanos. Su negación implica la negación misma de este sistema en su totalidad.

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 1997, OEA/Ser.L/V/II.98 Doc. 6 , 17 febrero 1998, RECOMENDACIONES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

6. La Comisión recomienda a los Estados miembros reconocer plenamente y asegurar los derechos de la mujer y adoptar las medidas necesarias para corregir urgentemente la discriminación por razones de sexo subsistente en la legislación local.

Las normas del sistema interamericano están basadas en amplios principios de igualdad y no discriminación y los Estados miembros tienen la obligación de adaptar su legislación a estos principios toda vez que una disposición legal resulte discriminatoria, ya sea por el mero hecho de estar en vigor, por sus efectos o a través de su interpretación y aplicación en la práctica.

Siguiendo el estudio realizado por el Relator Especial sobre los Derechos de la Mujer y las directrices de su informe, la Comisión reitera que los Estados que aún no lo han hecho, deben realizar una revisión integral de su legislación nacional -- particularmente en las ramas civil, laboral, comercial y penal-- con el objeto de identificar normas que establezcan distinciones, exclusiones o restricciones por razón de sexo que tengan el propósito o el efecto de disminuir el reconocimiento o ejercicio de los derechos humanos de la mujer.

En todos los casos en los que sea identificada la discriminación legal en el ámbito doméstico, y dado que ésta constituye una violación patente de los principios fundamentales subyacentes al sistema interamericano, los Estados deben actuar sin más demora, para llevar adelante las reformas legislativas del caso.

Los Estados miembros deben revisar sus recursos legales internos, con el fin de evaluar hasta qué punto resultan accesibles y efectivos en la tarea de asegurar el ejercicio del derecho a no estar sujeto a discriminación sexual alguna, tanto en la esfera pública como privada. Los Estados miembros deben también reforzar la eficacia de esos recursos, y deben tomar las medidas correspondientes para que las mujeres tengan acceso a la información necesaria para emplearlos.

B. RELATORIAS DE LA COMISION INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 2006, INFORME DE LA RELATORÍA PARA LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN, OEA/Ser.L/V/II.127 Doc. 4 rev. 1 de 3 marzo 2007

CAPÍTULO II SITUACIÓN DE LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN EN LA REGIÓN

C. Situación de la libertad de expresión en los Estados miembros

PRINCIPIO 9 DE LA DECLARACIÓN DE PRINCIPIOS SOBRE LIBERTAD DE EXPRESIÓN (Homicidio, secuestro, intimidación y/o amenazas a comunicadores sociales y destrucción material de los medios de comunicación)

116. El 29 de diciembre de 2006 la periodista Lianis Meriño Aguilera fue detenida por dos agentes de seguridad del Estado en Obrero Banes, Provincia de Holguín. La reportera fue retenida durante dos horas en un cuartel de bomberos. Según información recibida, uno de los agentes la acusó de difundir información falsa y le advirtió que debía abandonar sus actividades como periodista. Se indica que la comunicadora había publicado un artículo en el sitio CubaNet sobre el despido de dos personas de una fábrica de tabaco, presuntamente a causa de su orientación sexual.

RELATORIA SOBRE TRABAJADORES MIGRATORIOS Y MIEMBROS DE SUS FAMILIAS

(INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 2000. SEGUNDO INFORME DE PROGRESO DE LA RELATORIA SOBRE TRABAJADORES MIGRATORIOS Y MIEMBROS DE SUS FAMILIA, OEA/SER./L/V/II.111 DOC. 20 REV., 16 ABRIL 2001, CAPÍTULO VI - ESTUDIOS ESPECIALES)

VI. Garantías de debido proceso

(...)

97. Comenzamos por reiterar que el derecho internacional de los derechos humanos no limita las atribuciones soberanas de los Estados a determinar su política migratoria ni a controlar sus fronteras, incluyendo el control de flujos de personas. A este respecto, las únicas limitaciones jurídicas se refieren a lo siguiente:

(...)

3. Los Estados no pueden discriminar en su política migratoria por razones de raza, color, religión, origen nacional o social, opinión política o de otra índole, idioma, estatus económico, nacimiento, sexo o género o preferencia sexual, u otra condición social (artículo 1(1), Convención Americana sobre Derechos Humanos). Este principio de igualdad y no-discriminación está consagrado en el artículo 26 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y en el 24 de la Convención Americana. La preferencia sexual como categoría prohibida para estos fines se entiende comprendida en la noción de sexo, según el Comité de Derechos Humanos de Naciones Unidas (Caso Toonen vs. Australia). El principio se aplica al goce y ejercicio de todos los derechos consagrados en los instrumentos internacionales, y a todos los beneficios de la política social de un Estado (conf. Artículo 2(2), Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales). A juicio de esta Relatoría, no hay razón alguna que permita exceptuar a la política migratoria de la aplicación del principio de no-discriminación. Es sin

embargo obvio que, en materia de política migratoria, discriminar entre ciudadanos y extranjeros, y entre extranjeros con estatus regular y sin él, es permisible.

C. INFORMES Y SITUACIÓN DE PAISES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

i. GUATEMALA

QUINTO INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN GUATEMALA, OEA/Ser.L/V/II.111, Doc. 21 rev., 6 abril 2001

CAPÍTULO V EL DERECHO A LA VIDA

C. Limpieza social

32. Aunque en ocasiones es difícil distinguir los crímenes de limpieza social de otros tipos de asesinatos, durante los dos últimos años ha habido informes regulares de cuerpos encontrados con signos de limpieza social. En esos casos, los cuerpos de las víctimas se encuentran atados de pies y manos, con signos de tortura y el tiro de gracia. En algunos casos, las gargantas están cortadas o inclusive los cuerpos se encuentran decapitados. Las víctimas son escogidas previamente. Muchas tienen reputación de haber sido criminales o haber estado vinculadas a bandas criminales; ha habido algunos informes sobre el hallazgo de cuerpos de personas que eran conocidas como homosexuales y prostitutas y continúan habiendo informes periódicos de acciones de esta naturaleza contra niños de la calle.

(...)

41. La persecución y exterminación de personas que pertenecen a grupos específicos, tales como supuestos delincuentes, niños de la calle u homosexuales, constituye una violación particularmente reprochable del derecho a la vida y del derecho a un trato humano y ha sido repetidamente condenada como tal por la Comisión. La falta de aplicación, por parte de las autoridades responsables, de la diligencia debida para investigar, enjuiciar y castigar esos crímenes es un factor fundamental que determina su persistencia. Es motivo de particular preocupación el hecho de que, en los casos en que se ha emprendido alguna investigación, la información disponible no indica ningún esfuerzo por vincular los crímenes con otros que encajan en un *modus operandi* común.

INFORME DE SEGUIMIENTO (2002) SOBRE EL CUMPLIMIENTO POR EL ESTADO DE GUATEMALA DE LAS RECOMENDACIONES EFECTUADAS POR LA CIDH EN EL QUINTO INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN GUATEMALA (2001)

86. La Comisión señala la necesidad de concentrar los esfuerzos estatales de conformidad a las recomendaciones ya efectuadas en relación con la persecución y exterminación de personas que pertenecen a grupos específicos, como supuestos

delincuentes, homosexuales y niños de la calle ya que ello constituye, como lo estableciera en su Quinto Informe, una violación particularmente reprochable del derecho a la vida y del derecho a un trato humano que ha sido repetidamente condenada por la Comisión.

ii. PARAGUAY

TERCER INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN PARAGUAY , OEA/Ser./L/VII.110, doc. 52, 9 marzo 2001

CAPÍTULO VIII – Derechos de la Mujer

I MUJERES RECLUSAS

(...)

47. Las reclusas sufren además otras discriminaciones específicas, si se comparan las condiciones de confinamiento de mujeres y hombres. A diferencia de los reclusos varones, sólo pueden recibir visitas privadas de sus parejas las internas casadas o con cinco años de concubinato como mínimo. También sufren discriminaciones referidas a su orientación sexual las reclusas lesbianas, que sufren castigo por ello. Asimismo, las reclusas no tienen acceso a un cuidado médico adecuado y a pesar de que las leyes penitenciarias prohíben que haya funcionarios varones, existen hombres celadores encargados de la seguridad. Esto está íntimamente ligado con las denuncias de violaciones por los guardias.

J. RECOMENDACIONES

48. Teniendo en cuenta el análisis efectuado y los problemas específicos planteados, la Comisión formula las siguientes recomendaciones al Estado paraguayo:

(...)

7. Se tomen las medidas de prevención necesarias para evitar el agravamiento de las condiciones carcelarias de las reclusas, así como también las medidas para mejorar su situación y en particular se les otorguen los mismos derechos que a los hombres, en particular en relación con sus visitas.

8. Se impulsen medidas de acción positiva encaminadas a lograr la efectividad del principio de no discriminación, en todos los ámbitos de la vida pública y privada de las mujeres, por medio de programas de información y educación, destinados a eliminar estereotipos sexistas.

iii. ECUADOR

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 1998, OEA/SER.L/V/II.102 DOC. 6 REV., DE 16 ABRIL 1999, CAPÍTULO V - SEGUIMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES FORMULADAS POR LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS A SUS INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LOS ESTADOS MIEMBROS

Informe de seguimiento sobre el cumplimiento por parte de la República de Ecuador de las Recomendaciones formuladas por la comisión Interamericana de Derechos Humanos en su informe sobre la situación de los Derechos Humanos en Ecuador de 1997

(...)

II. GARANTÍAS JURÍDICAS E INSTITUCIONALIDAD EN LA REPÚBLICA DE ECUADOR

38. En cuanto a los derechos de los niños, la nueva Constitución los considera como ciudadanos capaz de gozar de todos los derechos y servicios que le brinda el Estado. Asimismo, los niños y adolescentes son considerados como "prioridad nacional".

39. El Tribunal Constitucional mediante Resolución No 106 de fecha 27 de noviembre de 1997 despenalizó el homosexualismo como delito, por considerarlo discriminatorio en razón de la orientación sexual, y contrario a los Pactos Internacionales de Derechos humanos.

COMUNICADO DE PRENSA N° 24/94 de 11 de noviembre 1994, Visita de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos a Ecuador (Noviembre 1994).

Representantes de grupos que protegen los derechos de los homosexuales han indicado a la Comisión que la homosexualidad se considera un delito y que algunos homosexuales han sido encarcelados simplemente en virtud de su orientación sexual. Tal práctica no se compadece con las disposiciones contenidas en varios artículos de la Convención Americana y debe en consecuencia ser modificada.

iv. PANAMA

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN PANAMA, OEA/Ser.L/V/II.4, doc. 38, rev. 1, de 22 junio 1978

La Comisión Especial comprobó que los periódicos de Editora Renovación reflejan uniformemente la posición del Gobierno, con ausencia de otros puntos de vista, y que exhiben una señalada tendencia a manipular las noticias y columnas periodísticas con el objeto de intimidar y denigrar a personas que se consideraran opositoras del Gobierno. En estos periódicos se ha afirmado que miembros de la oposición son criminales comunes y homosexuales y se ha publicado información falsa con el fin aparente de provocar disensión en grupos opositores.

[Recomendaciones] 7. Garantizar el derecho de los individuos a organizarse y reunirse con propósitos políticos pacíficos y para divulgar sus ideas entre la población en general.

v. PERU

COMUNICADO DE PRENSA N° 07/06 . EVALUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LAS AMÉRICAS DURANTE SESIONES ORDINARIAS DE LA CIDH

la Comisión recibió información sobre la situación de discriminación por orientación sexual en Perú, en particular lo referente a varias prácticas discriminatorias y violentas contra gays y lesbianas que se dan tanto en el ámbito laboral, como en la vía pública y los comercios. Al respecto, la Comisión tomó nota de la solicitud de los peticionarios de que recomiende al Estado peruano que adopte medidas positivas para erradicar prácticas socio-culturales y discursos adversos a la libre expresión de identidades, actitudes y prácticas de género y sexuales que no se ajustan a lo heterosexual, conforme a lo previsto en el Plan Nacional de los Derechos Humanos.

VI. COLOMBIA

SEGUNDO INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS EN COLOMBIA, OEA/Ser.L/V/II.84, Doc. 39 rev. de 14 octubre 1993 (Capítulo VII Derecho a la Vida)

La violencia por "limpieza social" se practica en Colombia contra prostitutas, niños de la calle, mendigos, homosexuales, delincuentes comunes, drogadictos, vagos, alcohólicos y otras personas consideradas marginadas para la sociedad. Para todas estas personas y su actividad privada, existe un denominador común que crea una motivación en ciertos grupos organizados que practican la violencia, fundamentalmente imbuídos de doctrinas racistas, fascistas, o neonazis, quienes se han organizado de alguna manera en diferentes partes del país para cumplir con una tarea de profilaxia social, esto es de "limpiar" la sociedad de todas las supuestas inmundicias humanas, que a su juicio, ensucian la sociedad, constituyen un peso y un estigma para el grupo social, y en consecuencia, deben ser eliminadas.

Para la Comisión Interamericana de Derechos Humanos la "limpieza social" es uno de los crímenes más execrables que se ejecutan, considerando no sólo la indefensión de la víctima, en muchos casos niños, mujeres, y personas sin ninguna capacidad de defensa y sin ningún tipo de agresividad que constituya peligro social, lo que convierte a este tipo de eliminación social en un hecho vil además de inhumano.

vii. Venezuela

INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 2006, OEA/Ser.L/V/II.127, Doc. 4 rev. 1 de 3 marzo 2007

CAPÍTULO IV DESARROLLO DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LA REGIÓN

VI. DEMOCRACIA, PARTICIPACIÓN POLÍTICA Y DERECHOS HUMANOS

206. La Comisión considera que es parte inherente de los procesos de transformación y profundización democrática de los países del hemisferio albergar por el respeto a los derechos humanos teniendo como parámetros fundamentales la búsqueda de políticas y prácticas que lleven a garantizar plenamente los derechos civiles y políticos así como también los derechos económicos sociales y culturales de las personas. Estos procesos se ven beneficiados por la existencia de políticas estatales que promueven el pluralismo de ideas y eliminan todo tipo de medidas que discriminen a un individuo o grupo de personas en su participación igualitaria y plena de la vida política, económica y social de su país a razón de su "raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición social"

D. INFORMES ESPECIALES DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS

ACCESO A LA JUSTICIA PARA MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA EN LAS AMÉRICAS, OEA/Ser.L/V/II.Doc. 68, 20 enero 2007

271. Algunos Estados han reforzado en su legislación el vínculo que existe entre la discriminación y la violencia contra las mujeres. Por ejemplo, en el caso del Ecuador, la reforma del Código Penal de junio de 2005 estipula que ciertos actos discriminatorios pueden constituir agravantes en la comisión de delitos sexuales, como por ejemplo: lugar de nacimiento, edad, sexo, etnia, color, origen social, lenguaje, religión, afiliación política, posición económica, orientación sexual, salud sexual, incapacidad y diferencia en base a cualquier factor. Las leyes también están comenzando a considerar el elevado riesgo de violencia que enfrentan ciertos grupos de mujeres, como por ejemplo, la ley chilena que aborda la violencia intrafamiliar, exige a los tribunales que emitan medidas cautelares en casos de víctimas que sufren algún tipo de incapacidad u otro factor de riesgo.

INFORME SOBRE LA SITUACIÓN DE LAS DEFENSORAS Y DEFENSORES DE LOS DERECHOS HUMANOS EN LAS AMÉRICAS (OEA/Ser.L/V/II.124, Doc. 5 rev.1, 7 marzo 2006)

VI. GRUPOS DE DEFENSORAS Y DEFENSORES EN ESPECIAL INDEFENSIÓN

E. Mujeres

229. La Comisión también reconoce la vulnerabilidad del trabajo de las mujeres que defienden específicamente los derechos humanos de las mujeres. La CIDH reconoce que promover y proteger los derechos de otras mujeres agrava la situación de riesgo que sufren las defensoras, a la vez que las expone a un factor más de discriminación entre las múltiples discriminaciones de las que son víctimas las mujeres

INFORME SOBRE TERRORISMO Y DERECHOS HUMANOS.
OE/Ser.L/V/II.116, Doc. 5 rev. 1 corr., de 22 octubre 2002

335. El principio de no discriminación constituye una protección especialmente eficaz que está presente en la garantía de otros derechos y libertades al amparo del derecho interno y del derecho internacional, conforme a lo estipulado en el artículo II de la Declaración Americana y en los artículos 1(1) y 24 de la Convención Americana,

336. No es admisible crear diferencias de tratamiento entre seres humanos que no se correspondan con su única e idéntica naturaleza.

338. Si bien la doctrina del sistema interamericano de derechos humanos no prohíbe todas las distinciones en el tratamiento del goce de los derechos y libertades protegidas, requiere en el fondo que toda distinción admisible se funde en una justificación objetiva y razonable, que impulse un objetivo legítimo, habiendo tenido en cuenta los principios que normalmente prevalecen en las sociedades democráticas, y que los medios sean razonables y proporcionados con el fin que se persigue. [...]. El principio de igualdad también puede, a veces, obligar a los Estados a tomar una acción afirmativa, con carácter temporal, con objeto de atenuar o eliminar condiciones que causen o ayuden a perpetuar la discriminación, incluyendo las vulnerabilidades o desventajas que padecen grupos particulares, como las minorías y las mujeres

E. CASOS INDIVIDUALES

MEDIDAS CAUTELARES, KEVIN JOSUÉ ALEGRÍA ROBLES Y MIEMBROS DE OASIS, DE 3 FEBRERO 2006 (INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 2006, OEA/SER.L/V/II.127, DOC. 4 REV. 1 DE 3 MARZO 2007, CAPITULO III C 1 “MEDIDAS CAUTELARES OTORGADAS POR LA COMISIÓN”)

33. El 3 de febrero de 2006 la CIDH otorgó medidas cautelares a favor de Kevin Josué Alegría Robles, Jorge Luis López Sologastoa y otros once miembros de la Organización de Apoyo a una Sexualidad Integral (OASIS) en Guatemala. La información disponible indica que la noche del 16 de diciembre de 2005 en Ciudad de Guatemala dos personas transexuales de nombres Paulina (Juan Pablo Méndez Cartagena), asistente de comunicación de OASIS, y Sulma (Kevin Josué Alegría Robles), usuaria de los servicios que brinda OASIS resultaron heridas de bala – en un incidente que, se alega, involucró a cuatro uniformados de Policía. Se indica que la herida de Paulina resultó fatal y que Sulma, quien sobrevivió el incidente, sería un testigo clave para esclarecerlo. Otras fuentes confirman que la comunidad de lesbianas, gays, bisexuales y personas transgénero de Guatemala se enfrenta a ataques y amenazas que involucran a agentes de Policía, lo que suscita el temor de que exista una política clandestina de 'limpieza social' dentro del cuerpo de policía. En vista de estos antecedentes, la Comisión solicitó al Gobierno de Guatemala adoptar las medidas necesarias para garantizar la vida y la integridad física de los beneficiarios e informar sobre las acciones adoptadas a fin de esclarecer judicialmente los hechos que justifican la adopción de medidas cautelares. La Comisión continúa dando seguimiento a la situación de los beneficiarios.

MEDIDAS CAUTELARES, ELKYN JOHALBY SUÁREZ MEJÍA (HONDURAS), DE 4 DE SEPTIEMBRE 2003 (INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS – 2003, OEA/SER.L/V/II.118 DOC. 70 REV. 2, 29 DICIEMBRE 2003, CAPÍTULO III C 1 “MEDIDAS CAUTELARES OTORGADAS POR LA COMISIÓN”)

57. El 4 de septiembre de 2003 la Comisión otorgó medidas cautelares a favor de Elkyn Johalby Suárez Mejía, miembro de la Comunidad Gay Sampedrana. La información disponible indica que los miembros de esta comunidad homosexual han sido objeto de constantes actos de hostigamiento y violencia, incluyendo la comisión de alrededor de 14 asesinatos entre junio y septiembre de 2003. En ese contexto, el beneficiario ha recibido amenazas de muerte orientadas a disuadirlo de rendir testimonio contra dos miembros de la Policía involucrados en la muerte de Erick David Yáñez, miembro de la comunidad, de 19 años de edad, ocurrida el 15 de julio de 2003 en San Pedro Sula. Si bien se le asignó protección policial a petición de la Fiscalía General, el 23 de agosto de 2003 el Tribunal de San Pedro Sula levantó las medidas de protección. En vista de la situación de riesgo para el beneficiario, la CIDH solicitó al Estado hondureño adoptar las medidas necesarias para proteger la vida y la integridad personal de Elkyn Suárez y su inclusión en un programa de protección de testigos. El 29 de diciembre de 2003, en vista de información adicional sobre la situación de seguridad de otros miembros de la comunidad, la CIDH amplió las medidas cautelares a favor de Raúl Coto, Oscar Carrión, Ramón Valladares y Oscar Orellana.

INFORME N° 71/99 (ADMISIBILIDAD), MARTA LUCÍA ÁLVAREZ GIRALDO, (COLOMBIA) CASO 11.656, 4 DE MAYO DE 1999 (INFORME ANUAL DE LA COMISIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS 1999, OEA/SER.L/V/II.106 DOC. 3, 13 ABRIL 2000, CAPÍTULO III “EL SISTEMA DE PETICIONES Y CASOS INDIVIDUALES”

I. RESUMEN

2. La peticionaria alega que su integridad personal, honra e igualdad, se encuentran afectados por la negativa de las autoridades penitenciarias de autorizar el ejercicio de su derecho a la visita íntima debido a su orientación sexual. El Estado alega que permitir visitas íntimas a homosexuales afectaría el régimen de disciplina interna de los establecimientos carcelarios dado que, en su opinión, la cultura latinoamericana es poco tolerante de las prácticas homosexuales en general.
(...)

B. Requisitos de admisibilidad

d. Caracterización de los hechos alegados

21. La Comisión considera que el reclamo de la peticionaria se refiere a hechos que podrían constituir –*inter alia*– violaciones al artículo 11(2) de la Convención Americana en cuanto hubiera injerencias abusivas o arbitrarias a su vida privada. En la fase sobre el fondo, la CIDH determinará en definitiva el ámbito del concepto de la vida privada y la protección que debe acordársele en el caso de las personas privadas de su libertad.

22. Por lo tanto, por cuanto la falta de fundamento o la improcedencia de la petición no resulta evidente, la Comisión considera satisfechos los requisitos del artículo 47(b) y 47(c) de la Convención.

IV. ORGANISMOS ESPECIALIZADOS COMISION INTERAMERICANA DE MUJERES

A. INFORME FINAL REUNIÓN DE EXPERTAS DE LA SUBREGIÓN ANDINA. VIOLENCIA EN LAS AMERICAS UN ANALISIS REGIONAL INCLUYENDO UNA REVISION DE LA IMPLEMENTACION DE LA *CONVENCION INTERAMERICANA PARA PREVENIR, SANCIONAR Y ERRADICAR LA VIOLENCIA CONTRA LA MUJER*, QUITO, ECUADOR, 21 Y 22 JUNIO DE 2001

III. PRINCIPALES OBSTACULOS IDENTIFICADOS EN RELACION A LAS MEDIDAS DE IMPLEMENTACIÓN DE LA CONVENCION DE BELEM DO PARA, DEFINIDOS EN EL GRUPO DE EXPERTAS DE LA SUBREGION ANDINA.

El principal obstáculo es la falta de compromiso real de los gobiernos de la mayoría de los países en la aplicación de la Convención. Quedó de manifiesto que hubo un avance en la región en cuanto al reconocimiento de la violencia contra la mujer y que se la ha incluido en las agendas de los Estados. No obstante se señalaron los siguientes obstáculos para continuar en una efectiva tutela de los derechos humanos de las mujeres en las Américas.

SE ACOGE EL LLAMADO A LA ACCION DEL SIMPOSIO 2001 "VIOLENCIA DE GENERO, SALUD Y DERECHOS", CELEBRADO EN CANCUN-MEXICO EL 7 DE JUNIO DE 2001 (ANEXO)

6. ATENCIÓN Y PROTECCIÓN INTEGRAL A LAS MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA

- Inexistencia y/o insuficiencia de programas de atención a la violencia que consideren la diversidad étnica, étnica, socioeconómica y de orientación sexual de las mujeres.

IV. RECOMENDACIONES CONSENSUADAS SOBRE AREAS PRIORITARIAS REGIONALES PARA EL PRÓXIMO BIENIO. GRUPO EXPERTAS DE LA SUBREGION ANDINA.

6. ACCESO A ATENCIÓN Y PROTECCIÓN INTEGRAL DE MUJERES VICTIMAS DE VIOLENCIA

- Formular y desarrollar planes y programas de atención a la violencia contra las mujeres que consideren la diversidad étnica, étnica, socioeconómica y de orientación sexual de las mujeres.

ANEXO SIMPOSIO 2001- LLAMADO A LA ACCION VIOLENCIA DE GENERO, SALUD Y DERECHOS, 7 de Junio de 2001

Las y los participantes en el Simposio 2001, Violencia de Género, Salud y Derechos en las Américas, llamamos la atención a los Estados, sociedad civil, medios de comunicación y organismos del Sistema Interamericano y de Naciones Unidas, y los instamos a tomar en consideración que:

- Para abordar las complejidades de la violencia de género se deben emprender acciones conjuntas y coordinadas por parte de todos los sectores relevantes, que garanticen la protección y respeto a los derechos humanos de las mujeres tomando en consideración la diversidad étnica, de orientación sexual y de creencias, entre otras;

B. PROGRAMA INTERAMERICANO SOBRE LA PROMOCIÓN DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LA MUJER Y LA EQUIDAD E IGUALDAD DE GÉNERO (OEA/Ser.L/II.7.8 CIM/SEPIA II/doc.3/02 rev.1)

SEPIA II- REUNIÓN SOBRE GÉNERO Y JUSTICIA, 30-31 JULIO 2002, WASHINGTON, D.C.

I. INTRODUCCIÓN

Sobre la base del mandato del Comité Directivo de la CIM de integrar una perspectiva de género en la Declaración y Plan de Acción de la Cuarta Reunión de Ministros de Justicia o Ministros o Procuradores Generales de las Américas (REMJA IV) que tuvo lugar en marzo de 2002, y del compromiso asumido por todos los Estados Miembros de la OEA al adoptar, en la XXX Asamblea General de la OEA, el *Programa Interamericano sobre la Promoción de los Derechos Humanos de la Mujer y la Equidad e Igualdad de Género*, y del respaldo otorgado al mismo por los Jefes de Estado y Gobierno de la Tercera Cumbre de las Américas, como estrategia eficaz para la integración de una perspectiva de género a las políticas y acciones de los Estados miembros y del sistema interamericano, se insta a los Estados miembros de la OEA a que consideren las recomendaciones que se presentan a continuación, por medio de sus Ministros de Justicia o Ministros o Procuradores Generales de las Américas.

II. RECOMENDACIONES PARA INTEGRAR UNA PERSPECTIVA DE GÉNERO EN LAS POLÍTICAS Y LOS PROGRAMAS Y ACTIVIDADES DE LOS MINISTERIOS DE JUSTICIA O MINISTERIOS O PROCURADURIAS GENERALES CON COMPETENCIA EN EL TEMA

4. En cuanto al Tema III de las Recomendaciones de REMJA IV, Mejoramiento de la administración de justicia, se proponen las siguientes acciones:

- Considerar las condiciones diferenciadas de la población penitenciaria con respecto al género, edad, etnia, religión, orientación sexual y discapacidad con el fin de asegurar el goce y disfrute de los derechos humanos que legalmente le corresponde a la población privada de libertad.

V. CONSEJO PERMANENTE DE LA ORGANIZACION DE LOS ESTADOS AMERICANOS

COMISIÓN DE ASUNTOS JURÍDICOS Y POLÍTICOS (OEA/Ser.G CP/CAJP-2357/06 18 abril 2006)

ANTEPROYECTO DE CONVENCIÓN INTERAMERICANA CONTRA EL RACISMO Y TODA FORMA DE DISCRIMINACIÓN E INTOLERANCIA

LOS ESTADOS PARTES DE ESTA CONVENCIÓN,

(...)

RECONOCIENDO la obligación de adoptar medidas en el ámbito nacional y regional para fomentar y estimular el respeto y la observancia de los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos los individuos y grupos sometidos a su jurisdicción, sin distinción alguna por motivos de raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social;

(...)

RECONOCIENDO la obligación de adoptar medidas en el ámbito nacional y regional para fomentar y estimular el respeto y la observancia de los derechos humanos y las libertades fundamentales de todos los individuos y grupos sometidos a su jurisdicción, sin distinción alguna por motivos de raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social;

(...)

CONVENCIDOS de que ciertas personas y grupos pueden vivir formas múltiples o agravadas de racismo, discriminación e intolerancia motivadas por una combinación de factores como la raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social;

(...)

ALARMADOS por el aumento de los delitos de odio cometidos por motivos de raza, color, etnia, sexo, religión, orientación sexual, deficiencia y otras condiciones sociales;

(...)

TENIENDO PRESENTE que, aunque el combate al racismo y la discriminación racial haya sido priorizado en un instrumento internacional anterior, la Convención Internacional sobre la Eliminación de Toda Forma de Discriminación Racial, de 1965, es esencial que los derechos en ella consagrados sean reafirmados, desarrollados, perfeccionados y protegidos, a fin de consolidar en las Américas, en base al respeto integral por los derechos de los seres humanos, el contenido democrático de los principios de la igualdad jurídica y de la no discriminación,

ACUERDAN lo siguiente:

CAPÍTULO I

Definición y ámbito de aplicación

Artículo 1

Para los efectos de esta Convención, se entiende por:

2. Discriminación

a) El término “discriminación” significa cualquier distinción, exclusión, restricción o preferencia basada en la raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social que tiene por objetivo o efecto anular o restringir el reconocimiento, goce o ejercicio en un mismo plano (en igualdad de condiciones) de derechos humanos y libertades fundamentales en el ámbito político, económico, social, cultural o en cualquier otro ámbito de la vida pública y privada.

3. Discriminación directa e indirecta

a) Se produce una discriminación directa en todos los casos de tratamiento diferenciado, en cualquier esfera de la vida pública o privada, basado en factores como la raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social que no tenga un objetivo o justificación razonable. El tratamiento carece de objetivo o justificación razonable si no apunta a un fin legítimo o si no existe un vínculo razonable de proporcionalidad entre los medios empleados y el objetivo perseguido.

b) Se produce discriminación indirecta toda vez que, en cualquier esfera de la vida pública o privada, un factor aparentemente neutro, como una disposición, criterio o práctica, no puede ser fácilmente satisfecho o cumplido por personas que pertenecen a un grupo específico definido en base a elementos como la raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social, a menos que tal factor tenga un objetivo o justificación razonable. En ese caso, la misma reserva indicada para la definición anterior sobre la proporcionalidad entre los medios empleados y el objetivo perseguido se aplica al concepto de discriminación indirecta.

CAPÍTULO II

Actos y manifestaciones de racismo, discriminación e intolerancia

Artículo 2

A los efectos de la presente Convención, teniendo en cuenta las definiciones del párrafo anterior, se considerarán discriminatorias y prohibidas por el Estado, entre otras, las siguientes medidas o prácticas:

i) la difusión de ideas fundadas en la superioridad o el odio por motivos de raza, color, etnia, sexo, idioma, religión u otra condición social, así como toda incitación a la discriminación, a la intolerancia, a actos de violencia o a la provocación de estos actos, dirigidos contra personas o grupos en función de su raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, condición infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social;

(...)

iv) la difusión, ofrecimiento o divulgación, por sistemas de computadoras o comunicación por internet, de cualquier material racista o discriminatorio, entendido como cualquier imagen o representación de ideas o teorías que defiendan, promuevan o propicien el odio, la discriminación o la violencia contra individuos o grupos por motivos de raza, color, etnia, sexo, edad, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante, característica genética, orientación sexual o condición infectocontagiosa estigmatizante o cualquier otra condición social;

v) el insulto público, por sistemas de computadoras o comunicación por internet, contra personas, por motivos de raza, color, etnia, sexo, edad, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante, perturbación mental incapacitante, característica genética, orientación sexual o condición infectocontagiosa estigmatizante, o cualquier otra condición social o grupos de personas asociadas a cualquiera de esas características o condiciones;

(...)

viii) el delito de odio, entendido como toda práctica delictiva derivada de un ánimo o motivación racial, étnico, religioso, de género o en función de la orientación sexual, deficiencia mental o física de la víctima, así como de cualquier forma semejante a la discriminación;

ix) la distinción, exclusión, restricción o preferencia destinada a negar o rechazar el goce de derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales iguales y su protección a personas en función de su orientación sexual;

(...)

xvi) la elaboración y la implementación de contenidos, métodos o instrumentos pedagógicos que reproduzcan estereotipos o preconceptos en función de la raza, color, etnia, sexo, edad, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante, orientación sexual o condición infectocontagiosa estigmatizante o cualquier otra condición social;

CAPÍTULO III

Derechos protegidos

Artículo 3

Todos los seres humanos tienen derecho al tratamiento igualitario ante la ley y a la protección contra la discriminación por motivos de raza, color, etnia, sexo, edad, orientación sexual, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra naturaleza, origen nacional o social, posición económica, condición de migrante, refugiado o desplazado, nacimiento, afección infectocontagiosa estigmatizada, característica genética, deficiencia, sufrimiento psíquico incapacitante o cualquier otra condición social.

CAPÍTULO IV

Deberes de los Estados

Artículo 6

Los Estados partes condenan todos los actos y manifestaciones de racismo, discriminación (directa e indirecta) e intolerancia y se obligan a adoptar, de acuerdo con sus normas constitucionales y con las disposiciones de esta Convención, por todos los medios apropiados y sin demora, políticas destinadas a prevenir, sancionar y erradicar tales prácticas y se comprometen a:

xvii) promulgar leyes que estipulen que, en todos los casos de manifestaciones o prácticas delictivas, la motivación prejuiciada, discriminatoria o de odio basada en la raza, color, origen nacional o étnico, idioma, religión, sexo, edad, deficiencia física o mental, orientación sexual o cualquier otra condición semejante constituirá una circunstancia agravante;

xviii) promulgar leyes que definan el delito de odio como el practicado con ánimo o motivación racial, étnico, religioso, de género, de orientación sexual, deficiencia física y mental, y otras formas semejantes de discriminación, sancionando tal práctica en el ámbito penal y civil;

Members of the International Commission of Jurists

President

Justice Arthur CHASKALSON, South Africa

Vice-Presidents

Prof. Jochen A. FROWEIN, Germany

Prof. Leila ZERROUGUI, Algeria

Executive Committee

Justice Ian BINNIE, Canada

Dr. Rajeev DHAVAN, India

Prof. Vojin DIMITRIJEVIC, Serbia & Montenegro

Prof. Louise DOSWALD-BECK, Switzerland

Justice Unity DOW, Botswana

Justice John DOWD, Australia (Chairperson)

Dr. Gustavo GALLÓN GIRALDO, Colombia

Mr Stellan GÄRDE, Sweden

Mr Raji SOURANI, Palestine

Other Commission Members

Mr Raja Aziz ADDRUSE, Malaysia

Prof. Abdullahi AN-NA'IM, Sudan

Justice Solomy BALUNGI BOSSA, Uganda

Ambassador Julio BARBOZA, Argentina

Prof. Alexander BRÖSTL, Slovakia

Prof. Juan Antonio CARRILLO SALCEDO, Spain

Ms Christine CHANET, France

Ms Vera DUARTE LOBO DE PINA, Cape-Verde

Prof. Paula ESCARAMEIA, Portugal

Justice Elisabeth EVATT, Australia

Prof. Ruth GAVISON, Israel

Prof. Jenny E. GOLDSCHMIDT, Netherlands

Lord William GOODHART, United Kingdom

Ms Asma JAHANGIR, Pakistan

Ms. Imrana JALAL, Fiji

Prof. David KRETZMER, Israel

Prof. Kazimierz Maria LANKOSZ, Poland

Ms Gladys Veronica LI, Hong Kong

Prof. Cecilia MEDINA QUIROGA, Chile

Mr Kathurima M'INOTI, Kenya

Ms Karinna MOSKALENKO, Russia

Professor Vitit MUNTABHORN, Thailand

Dr. Adnan B. NASUTION, Indonesia

Dr. Pedro NIKKEN, Venezuela

Prof. Manfred NOWAK, Austria

Prof. Andrei RICHTER, Russia

Justice Michèle RIVET, Canada

Dr. Mary ROBINSON, Ireland

Sir Nigel RODLEY, United Kingdom

Justice A.K.M. SADEQUE, Bangladesh

Prof. Claes SANDGREN, Sweden

Mr Jerome J. SHESTACK, U.S.A.

Dr. Hipólito SOLARI YRIGOYEN, Argentina

Prof. Daniel THÜRER, Switzerland

Prof. U. Oji UMOZURIKE, Nigeria

Justice Vilenas VADAPALAS, Lithuania

Prof. Theo VAN BOVEN, Netherlands

Prof. Yozo YOKOTA, Japan

Dr. José ZALAQUETT, Chile

Honorary Members

P.N. Bhagwati, India

Boutros Boutros-Ghali, Egypt

William J. Butler, USA

Prof. Antonio Cassese, Italy

Marie-José Crespín, Senegal

Dato' Param Cumaraswamy, Malaysia

Dalmo A. de Abreu Dallari, Brazil

Alfredo Etcheberry, Chile

Desmond Fernando, Sri Lanka

P. Telford Georges, Bahamas

Lennart Groll, Sweden

Hans-Heinrich Jescheck, Germany

P.J.G. Kapteyn, Netherlands

Michael D. Kirby, AC, CMG, Australia

Kofi Kumado, Ghana

Jean Flavien Lalive, Switzerland

Claire L'Heureux-Dubé, Canada

Rudolf Machacek, Austria

Daniel H. Marchand, France

Norman S. Marsch, United Kingdom

J.R.W.S. Mawalla, Tanzania

Keba M'baye, Senegal

François-Xavier Mbouyom, Cameroon

Fali S. Nariman, India

Shridath S. Ramphal, Guyana

Bertrand Ramcharan, Guyana

Joaquin Ruiz-Gimenez, Spain

Christian Tomuschat, Germany

Michael A. Triantafyllides, Cyprus



International Commission of Jurists

P.O. Box 91, 33 rue des Bains

CH-1211 Geneva 8, Switzerland

Tel. (41 22) 979 38 00 – Fax (41 22) 979 38 01