

Международная комиссия юристов

Заявление относительно решения Коллегии адвокатов г. Астаны по делу Нурлана Бейсекеева

Август 2014 г.

Международная комиссия юристов (МКЮ) считает, что решение Коллегии адвокатов г. Астаны об отсутствии правовых оснований для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Нурлана Бейсекеева в связи с представлением им интересов своего подзащитного в суде соответствует международным стандартам, касающимся роли юристов.

Решение Коллегии было вынесено по итогам рассмотрения постановления Районного суда № 2 Алматинского района г. Астаны (Казахстан) от 17 февраля 2014 г., в котором ставился вопрос о привлечении Нурлана Бейсекеева к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев постановление суда и иные документы по делу, МКЮ считает, что привлечение Нурлана Бейсекеева к дисциплинарной ответственности за действия, перечисленные в постановлении Районного суда, противоречило бы международно-правовым обязательствам государства по уважению и защите роли адвокатов. Так, Основные принципы ООН, касающиеся роли юристов, закрепляют обязанности государств в части обеспечения того, чтобы, защищая права своих клиентов, юристы могли действовать независимо и добросовестно (принцип 14), не подвергались санкциям за действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой или угрозе таких санкций (принцип 16 (с)), а также чтобы они пользовались иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде (принцип 20).

Частное постановление Алматинского районного суда № 2 было вынесено в ходе рассмотрения уголовного дела Бахтжана Кашкумбаева. В постановлении говорилось о действиях защитника, Нурлана Бейсекеева, в частности, о допущенных им «нарушениях норм профессионального поведения, необоснованном затягивании дела, проявлении неуважения к суду».

В Частном постановлении указывалось на то, что Нурлан Бейсекеев допустил «ряд нарушений требований действующего законодательства, что свидетельствует о несоответствии поведения адвоката профессиональным нормам, установленным Законом».¹

Суд постановил, что следующие действия адвоката не соответствовали законодательству и профессиональным нормам: высказывания, сделанные в ходе судебного заседания относительно судебного разбирательства, в том числе высказывания о том, что решения суда об отказе в удовлетворении заявленных адвокатом ходатайств являются предвзятыми и незаконными; неоднократные отводы председательствующему судье; изложение суду

¹ Частное постановление, Районный суд № 2 Алматинского района города Астаны, 17 февраля 2014 г.

своего видения хода судопроизводства, с которым суд не согласился. Кроме того, суд счел необходимым привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности за то, что в ходе производства, вопреки указанию суда, адвокат, действуя в соответствии с инструкциями, полученными от своего подзащитного, прекратил представлять его интересы в суде.

В постановлении суда говорится о том, что действия Нурлана Бейсекеева включают «некорректное поведение и высказывания», «оценку деятельности» и «обсуждение личности» участников. При этом суд не указал, какие именно высказывания и действия, по его мнению, составили нарушение законодательства и профессиональной этики и почему, по мнению суда, они составили такое нарушение. В постановлении не приводятся конкретные высказывания адвоката и не указывается, в каком контексте они были сделаны, что позволило бы установить, имели ли на самом деле место основания для подобной классификации.

Международные стандарты, касающиеся роли юристов, подчеркивают, что адвокаты играют ключевую роль в поддержании принципа верховенства права и обеспечении соблюдения прав человека, содействуя доступу к правосудию и защищая права своих клиентов.²

В соответствии с Основными принципами ООН, касающимися роли юристов, все адвокаты обязаны при любых обстоятельствах сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, «как ответственные сотрудники в области отправления правосудия».³ Одной из основных обязанностей адвокатов, предусмотренных Основными принципами ООН, касающимися роли юристов, является обязанность «всегда строго соблюдать интересы своих клиентов».⁴ Они должны осуществлять свои профессиональные функции в полную меру своих способностей, тщательно, честно и независимо. При защите прав клиентов, отстаивании прав человека и интересов правосудия адвокаты должны действовать свободно, в соответствии с законом и признанными нормами профессиональной этики, в том числе оспаривая положения законодательства и практику.⁵

Международные стандарты, в том числе Основные принципы, касающиеся роли юристов, устанавливают обязательство государства обеспечить, чтобы адвокаты могли выполнять свои профессиональные обязанности в обстановке, свободной от угроз, препятствий, запугивания или неоправданного вмешательства, а также обеспечить, чтобы адвокаты не подвергались судебному преследованию и судебным, административным, экономическим или другим санкциям за любые действия, совершенные в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, нормами и этикой, а также угрозам такого преследования и санкций.⁶

² Основные принципы, касающиеся роли юристов, приняты Восьмым конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями, Гавана (Куба), 27 августа – 7 сентября 1990 г., принципы 13-14.

³ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 12.

⁴ Там же, принцип 15.

⁵ Там же, принцип 14; Проект Всеобщих принципов независимости правосудия, п. 83, подготовлен Специальным докладчиком ООН по исследованию вопроса о независимости судей в 1989 г. В 1980 г. Подкомитет ООН по предупреждению дискриминации и защите меньшинств поручил Специальному докладчику подготовить доклад по вопросу о независимости и беспристрастности судей и независимости адвокатов, Резолюцией № 1989/32 Комиссия ООН по правам человека призвала правительства принять во внимание данные принципы при имплементации Принципов независимости судей ООН; E/CN.4/Sub.2/1985/18/Add.5/Rev.1;

⁶ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 16 (а).

Таким образом, представляя интересы своих клиентов, адвокаты должны иметь возможность добиваться применения соответствующего процессуального законодательства и должны быть защищены от репрессалий за независимые и тщательные действия, совершенные в соответствии с законодательством и общепризнанными нормами юридической профессии. Адвокаты «пользуются гражданским и уголовным иммунитетом в отношении соответствующих заявлений, сделанных добросовестно в виде письменных представлений в суд или устных выступлений в суде или в ходе выполнения ими своих профессиональных обязанностей в суде, трибунале или другом юридическом или административном органе».⁷

Далее, международные стандарты предусматривают, что дисциплинарное производство в отношении адвокатов может возбуждаться только в соответствии с кодексом профессионального поведения и другими признанными стандартами и профессиональной этикой юриста и в свете принципов, предусмотренных международными стандартами.⁸ Такое производство должно быть оперативным и объективным.⁹ Должно соблюдаться право адвоката быть уведомленным о характере предъявленного ему обвинения, право на доступ к доказательствам и право защищать себя, в том числе при помощи защитника, а также представлять и оспаривать доказательства.¹⁰ Вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности должен рассматриваться независимым и беспристрастным органом.¹¹ «Если адвокат привлекается к ответственности за неуважение к суду, судья или судьи, принимавший (принимавшие) участие в производстве, которое привело к предъявлению обвинения данному адвокату, не могут применять санкции в его отношении».¹² Кроме того, решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности должно подлежать обжалованию в независимый судебный орган, а применяемые санкции должны быть соразмерными.¹³

В обязанности адвокатов по отношению к клиентам входит «оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и обращение в суд для защиты их или их интересов» и «оказание помощи в суде».¹⁴ Ходатайствами являются официальные запросы, подаваемые в суд. Заявление ходатайств и отстаивание правовой позиции в суде являются двумя главными средствами, при помощи которых адвокаты помогают клиентам представлять свое дело суду.

Следовательно, попытка привлечь адвоката к ответственности за заявление ходатайств, связанных с ведением судопроизводства для представления интересов клиента, вызывает серьезную обеспокоенность. В действительности, аксиомой является то, что адвокаты должны иметь возможность заявлять ходатайства, в том числе, при необходимости, заявлять отвод судье, а также отстаивать в ходе судопроизводства свое профессиональное мнение о том, соответствует ли тот или иной

⁷ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 20; Декларация Сингви, принцип 89.

⁸ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 29.

⁹ Там же, принцип 27.

¹⁰ Международный пакт о гражданских и политических правах, статья 14.

¹¹ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 28.

¹² Проект Всеобщей декларации независимости правосудия (Декларация Сингви), принцип 88.

¹³ См. МКЮ, Дисциплинарное производство в отношении адвокатов в странах СНГ: анализ международного права и стандартов. <http://www.icj.org/disciplinary-action-against-lawyers-in-cis-countries-analysis-of-international-law-and-standards/>

¹⁴ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 13.

оспариваемый подход, заявление или распоряжение законодательству и правам человека. Хотя суд не обязан удовлетворять ходатайства, попытки лишить адвокатов возможности осуществлять данное процессуальное право в интересах своих клиентов является вмешательством в права клиентов и в обязанность адвоката осуществлять эффективное представительство подзащитных. В то же время суд должен «осуществлять надлежащее рассмотрение заявлений, доводов и доказательств, представленных сторонами, без ущерба для своей оценки того, имеют ли они значение для выносимого им решения».¹⁵

Принимая во внимание необходимость соблюдения и защиты фундаментального права на разбирательство в независимом и беспристрастном суде – право, которое Казахстан обязан выполнять, в том числе, на основании статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, - Декларация Сингви предусматривает, что адвокаты «имеют право возражать против участия или дальнейшего участия судьи в конкретном деле либо против проведения судебного или иного разбирательства».¹⁶

Представляется, что в постановлении, вынесенном по настоящему делу, Суд был обеспокоен тем, что адвокат сделал заявления, которые, по мнению суда, «искажали в действительности имевшие место события». В данной связи следует подчеркнуть, что «не следует ожидать, что беспристрастность адвокатов будет аналогична беспристрастности судей; однако они, как и судьи, должны быть свободны от внешнего давления и вмешательства».¹⁷ Очень важно, чтобы участники процесса доверяли адвокатам.¹⁸ Следовательно, необходимо, чтобы адвокаты имели возможность изложить события в соответствии с видением и пониманием своего доверителя и самого адвоката.

Далее, вывод суда о том, что выполнение адвокатом Бейсекеевым просьбы подзащитного воздержаться от участия в суде составило нарушение профессиональной этики, противоречит принципу, в соответствии с которым адвокаты всегда строго соблюдают интересы своих клиентов¹⁹ и обязанностью каждого адвоката является «оказание клиентам помощи любыми доступными средствами и обращение в суд для защиты их или их интересов».²⁰ В частности, это означает, что «при исполнении своих обязанностей адвокат должен всегда действовать... в соответствии с пожеланиями клиента и согласно установленным правилам, стандартам и этике юридической профессии, в обстановке, свободной от препятствий и давления со стороны властей или общественности».²¹

¹⁵ ЕСПЧ, *Kraska v. Switzerland*, жалоба № 13942/88, 19 апреля 1993 г., п. 30.

¹⁶ Декларация Сингви, принцип 87.

¹⁷ Доклад Специального докладчика по вопросу о независимости судей и адвокатов, 28 июля 2009 г., А/64/181, п. 12. Специальный докладчик по вопросу о независимости судей и адвокатов является независимым экспертом, который назначается и получает свои полномочия от Совета по правам человека ООН, с целью проведения исследований и опубликования докладов по жалобам о посягательствах на независимость судей, адвокатов и судебных должностных лиц, а также предоставления отчетов о результатах, достигнутых при защите указанной независимости, см.: <http://www.ohchr.org/EN/Issues?Judiciary/Pages/IDPIndex.aspx>.

¹⁸ См. E/CN.4/2004/60, п. 48.

¹⁹ Основные принципы, касающиеся роли юристов, принцип 15.

²⁰ Там же, принцип 13 (b)

²¹ Декларация Сингви, принцип 83.

Таким образом, МКЮ считает, что решение Коллегии адвокатов г. Астаны не привлекать адвоката Бейсекеева к дисциплинарной ответственности соответствует международному праву и стандартам, касающимся роли юристов. Данное решение является положительным примером, которому необходимо следовать в подобных ситуациях.