

Sygn. akt VI Kz 301/18

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Tomasz Skowron

Protokolant Sylwia Sarnecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu

w sprawie ██████████

zażalenia wniesionego przez cudzoziemkę

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 18 września 2018 roku sygn. akt II Ko 366/18

w przedmiocie umieszczenia cudzoziemca w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić orzeczenie o umieszczeniu cudzoziemki w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców i na podstawie art. 398 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 zastosować wobec niej środek w postaci obowiązku zgłaszania się do Placówki Straży Granicznej Warszawa Okęcie raz w tygodniu w każdy czwartek

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu postanowieniem z dnia 18 września 2018 roku (sygn. akt II Ko 366/18) orzekł o umieszczeniu cudzoziemca – ██████████ j wraz z pięciorgiem jej małoletnich dzieci w Ośrodku Strzeżonym dla

Cudzoziemców w Białej Podlaskiej na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, tj. do dnia 16 grudnia 2018 roku.

Orzeczenie to zaskarżyła osobiście [REDAKTOWANE].

W sporządzonym zażaleniu jego autorka zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu:

1. Naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.
 - art. 401 pkt 4 ustawy o cudzoziemcach poprzez nie uwzględnienie kwestii najlepszego interesu dziecka w procesie orzekania o detencji jej dzieci
 - art. 398 ust. 3 ustawy o cudzoziemcach poprzez zaniechanie rzetelnego zbadania przesłanek uzasadniających zastosowanie środków nie izolacyjnych i nie zastosowanie tego przepisu w okolicznościach sprawy;
2. Naruszenie przepisów postępowania, tj.:
 - art. 2§2 k.p.k. w zw. z art. 404 ustawy o cudzoziemcach poprzez brak weryfikacji wszystkich okoliczności sprawy z punktu widzenia celowości stosowania detencji.

W oparciu o powyższe wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nieuwzględnienie wniosku Komendanta Straży Granicznej w Zgorzelcu o umieszczenie jej i dzieci w ośrodku strzeżonym ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

Przed wszystkim wskazać należy, że cudzoziemka wraz z rodziną (dziećmi i mężem) przybyli do Polski legalnie i złożyła wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej na terytorium RP. Wraz ze swoją rodziną nielegalnie wyjechała ona następnie do Niemiec. Podyktowane to było jak wynika z wyjaśnień męża cudzoziemki obawą o ich zdrowie i życie. Trudno jest w chwili obecnej zweryfikować czy obawa ta była uzasadniona. Skutkiem jednakże takiego postępowania była decyzja Szefa urzędu ds. Cudzoziemców o umorzeniu

postępowania w sprawie udzielenia ochrony międzynarodowej (decyzja DPU – 420-505/SU/2017 z dnia 3 kwietnia 2017r.). Spowodowało to sytuację , iż po przekazaniu cudzoziemki i jej rodziny z powrotem do Ploski Komendant PSG w Zgorzelcu wszczął postępowanie w sprawie zobowiązania cudzoziemca do powrotu (dnia 17 września 2018r. nr NO-ZG/192/D-ZDP/18).

Podsumowując tą część rozważań stwierdzić należy, że istnieją wobec cudzoziemki podstawy do zastosowania środków do zabezpieczenia postępowania, o których mowa w art. 398 ustawy o cudzoziemcach.

Zgodzić się jednak należy ze skarżącą, iż sąd w nienależyty sposób rozważył możliwość zastosowania wobec niej środków o charakterze wolnościowym, o których mowa w art. 398 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach jak również nie uwzględnił w sposób wystarczający czy dobro małoletniego dziecka nie stoi na przeszkodzie zastosowania środka w postaci umieszczenia w strzeżonym ośrodku (art. 401 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach).

Zgodnie z obowiązującymi Polskę standardami prawa między narodowego i europejskiego umieszczenie cudzoziemca w ośrodku strzeżonym musi być środkiem *ultima ratio*. Faktem jest, że cudzoziemka wraz ze swoja rodziną nielegalnie wyjechała do Niemiec. Stwierdzić jednak należy, że do tej pory żaden środek wobec niej nie był stosowany a zebrany w sprawie materiał nie daje podstaw do twierdzenia, że swoim zachowaniem zdestabilizowała ona prowadzone postępowanie administracyjne (które nota bene zostało stosunkowo szybko po jej wyjeździe umorzone).

Umieszczenie zaś pięciorga małoletnich dzieci cudzoziemki, z których najstarsze ma 11 lat a najmłodsze 3 lata w ośrodku strzeżonym w warunkach ograniczenia wolności z całą pewnością nie będzie miało pozytywnego wpływu na ich rozwój i zachowanie.

Wobec powyższego stwierdzić należy, iż dla zabezpieczenia dalszego postępowania w sprawie cudzoziemki wystarczający będzie środek w postaci obowiązku zgłaszania się w Placówce Straży Granicznej w Warszawie raz w tygodniu w każdy czwartek.

W tym stanie rzeczy zażalenie zasługiwało na uwzględnienie a zaskarżone należało zmienić w sposób jak w części dyspozytywnej.



Na oryginale właściwe podpisy
za zgodność z oryginałem świadczy

Z. P. ...
Kierownik Sekretariatu