

ODPIS

POSTANOWIENIE

Dnia 06 sierpnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Olsztynie, Wydział VII Karny Odwoławczy, w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Lutostańska,
Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Lotowska,

po rozpoznaniu w sprawie cudzoziemca [REDAKTOWANO] i pozostającego pod jego opieką małoletniego dziecka [REDAKTOWANO] zażalenia cudzoziemca na postanowienie Sądu Rejonowego w Kętrzynie z dnia 24 czerwca 2021 r., sygn. akt II Ko 866/21/Cu w przedmiocie przedłużenia pobytu w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Kętrzynie,

postanawia:

- I. na podstawie art. 437 § 2 kpk zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić stosowany wobec cudzoziemca [REDAKTOWANO] oraz małoletniego pozostającego pod jego opieką [REDAKTOWANO], środek w postaci pobytu w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Kętrzynie, nie uwzględniając wniosku Komendanta Warmińsko-Mazurskiego Oddziału Straży Granicznej o jego przedłużenie do 06 września 2021 r. do godz. 01:20;
- II. na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zobowiązać cudzoziemca [REDAKTOWANO] wraz z małoletnim pozostającym pod jego opieką [REDAKTOWANO] do zamieszkania w Ośrodku Recepcyjnym Podkowa Leśna-Dębak 05-805 Otrębusy oraz zgłaszania się 2 razy w tygodniu placówce Straży Granicznej właściwej dla miejsca pobytu.

UZASADNIENIE

[REDAKTOWANO] i pozostającego pod jego opieką małoletniego dziecka [REDAKTOWANO] w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców w Kętrzynie na okres 90 dni od dnia złożenia wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej w terytorium RP, tj. od dnia 09.06.2021 r. do dnia 06.09.2021 r. do godz. 01:20.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył cudzoziemiec [REDAKTOWANO] wnosząc o jego zmianę poprzez nieprzedłużanie pobytu cudzoziemca i jego dziecka w Strzeżonym Ośrodku dla Cudzoziemców. W razie nieuwzględnienia powyższego postulatu cudzoziemiec wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez sąd I instancji.

Skarżący orzeczeniu zarzucił:

I/ naruszenie przepisów prawa materialnego, tj.

- art. 88a pkt 3 ust. 1 i 2 poprzez przyjęcie, że brak jest przesłanek ujemnych dla dalszej detencji z uwagi na brak przeciwwskazań w związku z oceną stanu jego zdrowia;
 - art. 88a ust. 3 ww. ustawy w zw. z art. 401 ust. 4 ustawy o cudzoziemcach poprzez umieszczenie skarżącego w ośrodku strzeżonym z małoletnim dzieckiem i nieuwzględnienie jego najlepszego interesu i niezbadanie, czy detencja nie wpłynie negatywnie na jego stan psychofizyczny;
 - art. 88b ust. 2 w zw. z art. 88a ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP poprzez przyjęcie, iż fakt nieposiadania wizy lub innego dokumentu uprawniającego do wjazdu i pobytu wyklucza możliwość zastosowania w jego sprawie środków alternatywnych do detencji;
- 2/ Naruszenie przepisów postępowania, tj:
- art. 94 § 1 pkt 5 oraz art. 251 § 3 kpk w zw. z art. 89b ust. 5 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium RP poprzez nieprawidłowe uzasadnienie postanowienia i brak wskazania przyczyn, dla których konieczne jest zastosowanie środka izolacyjnego, mającego charakter ultima ratio.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

„Zażalenie cudzoziemca okazało się zasadne, skutkując koniecznością zmiany do detencji.

Na wstępie podkreślić jednak należy, że słusznie ustalił Sąd I instancji w treści zaskarżonego postanowienia, iż w realiach analizowanej sprawy spełnione zostały przesłanki z art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którym w przypadku gdy cudzoziemiec przebywający w strzeżonym ośrodku lub areszcie dla cudzoziemców wskutek wykonania postanowienia sądu, wydanego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach, złożył wniosek o udzielenie ochrony międzynarodowej, sąd wydaje postanowienie w sprawie przedłużenia okresu pobytu cudzoziemca w strzeżonym ośrodku lub w areszcie dla cudzoziemców, w przypadku gdy zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 87 ust. 1.

Zarazem jednak, zasadnie wskazano w treści środka odwoławczego, że wydając zaskarżone rozstrzygnięcie, Sąd nie poczynił dostatecznych rozważań co do możliwości zastosowania wobec cudzoziemca i pozostającego pod jego opieką małoletniego dziecka środków alternatywnych do detencji. Podkreślić przy tym należy, że w przedmiotowej sprawie obecnie wystarczającym jest zastosowanie wobec cudzoziemców środków, o których mowa w art. 88 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w postaci zobowiązania do zgłaszania się w określonych odstępach czasu do wskazanego organu i zamieszkania w wyznaczonym miejscu.

W myśl art. 89 ust. 7 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Sąd, rozpatrując wniosek o przedłużenie okresu pobytu wnioskodawcy lub osoby, w imieniu której wnioskodawca występuje, w strzeżonym ośrodku, ocenia, czy istnieje możliwość zastosowania środków, o których mowa w art. 88 ust. 1. W ocenie Sądu Okręgowego w przedmiotowej sprawie istnieje możliwość zastosowania wobec cudzoziemca i jego dziecka środka alternatywnego do detencji.

Należy mieć na uwadze, że cudzoziemiec ma pod opieką 14-letniego syna. Z oświadczenia [redacted] z dnia 20 czerwca 2021 r. (k.41-42) wynika, że pobyt w strzeżonym ośrodku powoduje u wymienionego problemy natury psychologicznej.

Małoletni zgłaszały potrzebę większej swobody ruchowej i umożliwienia rozwoju sportowego w zakresie uprawianych przez niego dyscyplin. Niewątpliwie przebywanie przez dłuższy okres zarówno cudzoziemca, jak i jego dziecka, w zamkniętym ośrodku może negatywnie wpływać na ich stan psychofizyczny, w szczególności małego dziecka.

Rzecznik Praw Dziecka w wystąpieniu generalnym z dnia 06 marca 2018 r., podkreślił znaczenie art. 3 ust. 1 Konwencji o prawach dziecka, który stanowi, iż: „We wszystkich działaniach dotyczących dzieci, podejmowanych przez (...) sądy, władze administracyjne lub ciała ustawodawcze, sprawą nadrzędną będzie najlepsze zabezpieczenie interesów dziecka”. Zasada ta, z mocy art. 9 oraz 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 Konstytucji RP stanowi część krajowego porządku prawnego i powinna być bezpośrednio stosowana, zaś w przypadku kolizji z przepisami ustaw – posiada pierwszeństwo. W analizowanym wystąpieniu zasygnalizowano konieczność wnikliwego badania, przy poszanowaniu zasady dobra dziecka, możliwości stosowania środków alternatywnych do detencji przy rozstrzyganiu odnośnie do pobytu w strzeżonym ośrodku małych cudzoziemców. O nieskuteczności środków alternatywnych do detencji nie może a priori przesądzać fakt, że cudzoziemiec nielegalnie przekroczył granicę państwową Rzeczypospolitej Polskiej.

Zagadnienie przedłużania detencji małych cudzoziemców było również przedmiotem orzekania Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. W wyroku z dnia 10 kwietnia 2018 r. Bistieva i in. p-ko Polsce (skarga nr 75157/14) Trybunał podkreślił, że umieszczenie dziecka w strzeżonym ośrodku nie stanowi zapewnienia najlepszego interesu dziecka. W pierwszym rzędzie należy rozważyć zastosowanie środków wolnościowych, zaś detencja powinna zawsze być rozwiązaniem, po które sięga się w ostateczności.

Mając powyższe na względzie, dzieląc argumentację podniesioną w treści środka odwoławczego, zaskarżone postanowienie należało zmienić, uznając, że obecnie nie istnieją wystarczające przesłanki do kontynuowania stosowania wobec cudzoziemca [REDAKCYJNE] oraz małego dziecka pozostającej pod jego opieką [REDAKCYJNE] środka detencyjnego w postaci pobytu w strzeżonym ośrodku w sytuacji gdy nie ma przeszkód, aby zastosować wobec wymienionych środki alternatywne przewidziane w art. 88 ust. 1 pkt 1 i 3

¹ W konsekwencji, przeoczenia tych rozważań, orzecznictwo jak w sentencji postanowienia.



Originals właściwe podpisy
Wniosek jest wycofany

06.09.2021

zgodnie z
Przewodniczący Zarządu
Stanisław Szlachetka-Sakowski
Przewodniczący Zarządu

Magdalena Świątek

Sąd Okręgowy w Olsztynie
VII Wydział Karny Odwoławczy
ul. Dąbrowszczaków 44 A
10-543 Olsztyn

Dnia: 6 sierpnia 2021 r.

Sygnatura akt: VII Kz. 388/21

Warmińsko-Mazurski Oddział Straży Granicznej w Kętrzynie sygn. akt KKO: 109/04.06.2021/RO

Pan Dyrektor
Strzeżony Ośrodek i Areszt w Celu Wydalenia,
ul. Dokudowska 19
21-500 Biała Podlaska

NAKAZ ZWOLNIENIA

Nazwisko i imię: ~~Reda, Aleksander~~

Imiona rodziców: ~~Szary, Zdzisław~~

Data urodzenia: ~~1971-01-07~~ r.

Miejsce urodzenia: ~~Hamkowo, Dąbrowa (Polska)~~

Miejsce zamieszkania: ~~Hamkowo, Dąbrowa~~

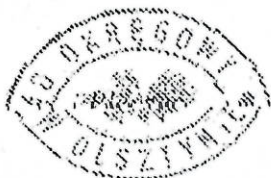
osadzony na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Sokółce II Wydziału Karnego z dnia 04/06/2021 r.

Nr akt II Ko 983/21, KKO: 109/04.06.2021/RO w sprawie o przestępstwo z cudzoziemiec

winien być niezwłocznie zwolniony

jeśli nie podlega zatrzymaniu w innej sprawie.

O zwolnieniu należy Sąd powiadomić.



MS/K nak. 4 Nakaz zwolnienia