Sygn. akt VI Kz 214/18

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale VI Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący: SSO Klara Łukaszewska

Protokolant: Katarzyna Witkowska

po rozpoznaniu w sprawie [redacted]
na skutek zażalenia cudzoziemca
na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II Ko 2476/18
w przedmiocie umieszczenia w strzeżonym ośrodku dla cudzoziemców
na podstawie art. 437 § 2 k.p.k.

postanawia

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na podstawie art. 88 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w miejsce umieszczenia cudzoziemca w ośrodku strzeżonym nałożyć na [redacted] obowiązek zgłaszania się raz na dwa tygodnie, w piątek w Warszawskiej Placówce Straży Granicznej.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29 czerwca 2018 r. w sprawie sygn. akt II Ko 2476/18 umieszczono cudzoziemca [redacted] w Ośrodku Strzeżonym dla Cudzoziemców w Przemyślu na okres do dnia 27 sierpnia 2018 r. do godz. 12.20. W odrębnym postępowaniu sąd zadecydował także o umieszczeniu w strzeżonym ośrodku żony cudzoziemca oraz jego trójki małoletnich dzieci.

Z postanowieniem tym nie zgodził się cudzoziemiec. W osobiście sporządzonym zażaleniu skarżący zarzucił:

1) art. 88 a ust 3 pkt 1 ustawy o udzielaniu ochrony na terytorium RP w zw. z art. 3 EKPCz, poprzez ich niezastosowanie i nieuwzględnienie, że pobyt mojej rodziny (w Post. II Ko 2477/18 SR w Zgorzelcu poddał detencji również moją żonę i małutkie dzieci) może stanowić niebezpieczeństwo dla naszego zdrowia i życia.
2) art. 8 EKPCz, gwarantujący prawo do życia rodzinnego zwłaszcza w sytuacji prawie identycznej do tej, w której ETPCz uznał, że Polska naruszyła Konwencję (Wyrok z 10.04.2018 r. BISTIEVA p. Polsce- SKARGA nr 75157/14)
3) naruszenie zasady dobra dziecka poprzez brak odniesienia się do ich sytuacji;
4) art. 7 k.p.k. poprzez niewskazanie, na podstawie jakich dowodów SR stwierdził, że nie zaistniały żadne negatywne przesłanki opisane w art. 88 ust 3 ustawy;
5) art. 6 EKPCz gwarantującego prawo do rzetelnego procesu sądowego – szczegóły w zażaleniu żony.

2018/8/17 13:

Stawiając powyższe zarzuty skarżący domagał się uchylenia zaskarżanego postanowienia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie co do istoty jest zasadne.

Sąd Rejonowy uzasadnił zastosowanie środka zapobiegawczego w postaci umieszczenia w ośrodku strzeżonym z jednej strony z uwagi na uzasadnioną obawę ucieczki cudzoziemca, z drugiej koniecznością zebrania informacji z udziałem cudzoziemca.

Prawdą jest, że [redacted] po złożeniu wniosku o ochronę opuścił terytorium Polski, nielegalnie przekraczając granicę z Republiką Federalną Niemiec. Z wyjaśnień złożonych jednak przez niego na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2018 r. wynika, że zrozumiał on niewłaściwość swojego postępowania, jak i konsekwencje takich działań. Uwadze Sądu Rejonowego uszło także, że [redacted] złożył obszerne wyjaśnienia w dniu 28 czerwca 2018 r., a co za tym idzie wydaje zostały zebrane niezbędne informacje, a ich weryfikacja należy w tej chwili do organów państwa. Co jednak istotniejsze Sąd Rejonowy winien mieć na uwadze, że środek w postaci umieszczenia w ośrodku strzeżonym winien być traktowany jako ostateczność, w szczególności jeśli w istocie dotyczy on rodziny z małoletnimi dziećmi, a co w ogóle pozostało poza zainteresowaniem Sądu I instancji i w tym zakresie Sąd *merili* nie poczynił jakichkolwiek ustaleń, włącznie z tym czy w ośrodek w Przemyślu zapewnia odpowiednie warunki do pobytu małoletnich dzieci.

Niewątpliwie skarżący na chwilę obecną nie posiada stałego miejsca pobytu w Polsce, jednakże Sąd 1 instancji nie podjął żadnych czynności zmierzających do ustalenia, gdzie podejrzany udałby się w przypadku nie zastosowania detencji, a wydaje się że może zostać umieszczony w odpowiednim ośrodku recypcyjnym, zaś obowiązkiem państwa pozostaje otoczenie Aiuba Khasbulatov i jego rodziny stosowną opieką społeczną.

Reasumując Sąd Odwoławczy doszedł do przekonania, że zastosowanie najsurowszego ze środków przewidzianych w ustawie o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w postaci umieszczenia w strzeżonym ośrodku jest niezasadne i wystarczającym dla zabezpieczenie prawidłowego toku postępowania w niniejszej sprawie będzie nałożenie na [redacted] obowiązku zgłaszania się raz na dwa tygodnie w Warszawskiej Placówce Straży Granicznej.

Stąd też orzeczono jak na wstępie.

POUCZENIE

Na powyższe postanowienie/~~zarządzenie~~ zażalenie nie przysługuje

SĄD OKRĘGOWY W JELENIEJ GÓRZE

Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem świadczy

z up. Katarzyna Witkowska
Referent Sądowy

2018/8/17 13: